**A**

**(rímsky civilný proces, subjektívne právo, procesné prostriedky ochrany, dedičské právo)**

1. Materiálne a formálne právo dediť:  
  
**II. Formálne právo dediť**

Formálne právo neopomenuteľného dediča spočívalo v jeho nároku byť v poručiteľovom závete spomenutý, či už ako ustanovený dedič, alebo ako vydedený. Zmyslom tohto formálneho nároku bolo robiť na poručite­ľa morálny nátlak v prospech najbližších príbuzných. Jeho nedostatkom však bolo, že sa vlastne nijako neobmedzovala poručiteľova voľnosť dispo­novať dedičstvom. Preto ďalší **vývoj** smeroval k tomu, aby sa určitým zá­konným dedičom zabezpečil podiel z dedičstva aj v prípade dedenia zo závetu.

**Neopomenutelhými dedičmi** boli:

a) podľa civilného práva *sui heredes* závetcu,

b) podľa prétorského práva okrem *sui heredes* aj emancipované deti zá­vetcu.

Platilo tiež, že ak chcel otec syna (aj ak išlo o postuma - t j. narodeného po smrti poručiteľa) vydediť, musel ho vydediť jednotlivo s udaním jeho mena *(nominatim),* napríklad: „Titius, syn môj, nech je vydedený!" *(Titius filius meus exheres esto!),* kým ostatní neopomenuteľní dedičia (napr. man­želka *in manu,* dcéry, vnuci) mohli byť vydedení všeobecnou klauzulou bez ich mena, napríklad: „Všetci ostatní nech sú vydedení!*"(Ceteri omnes ehere-des sunto'!).* Opomenutie syna robilo celý závet neplatným podľa civilného práva, nie však podľa práva prétorského. Prétor priznával opomenutým dedičom *bonorum possessio* proti závetu *(contra tabulas)* na zákonný dedič­ský podiel z dedičstva.

**III. Materiálne právo dediť**

Právo neopomenuteľného dediča na **tzv. povinný podiel z dedičstva**

vzniklo koncom republiky **v** praxi centumvirálneho súdu. Tento súd kvali­fikoval konanie poručiteľa, ktorý najbližším príbuzným nezanechal z de­dičstva nič, za **konanie v duševnom pomätení** *(sub colore insaniae).* Na tomto podklade pripúšťal napadnutie závetu.

Za neopomenuteľných dedičov sa pokladali potomkovia a predkovia poručiteľa; súrodenci len **v** tom prípade, ak poručiteľ za dediča ustanovil osobu, ktorá mala zlú povesť *(turpis).*

Nárok neopomenuteľného dediča neznel na ustanovenie za dediča, ale na **poskytnutie povinného podielu z dedičstva** *(portio legitima),* čo pred­stavovalo štvrtinu zákonného podielu, a v tomto zmysle mohol byť uspo­kojený dedením, odkazom alebo darovaním. Len výnimočne mohol poručiteľ vylúčiť neopomenuteľného dediča aj z povinného podielu, teda vydediť ho *(exheredatio),* a to najmä za trest, ak sa neopomenutelný dedič previnil voči nemu alebo proti dobrým mravom, alebo aj s dobrým úmys­lom *(exheredatio bona mente),* ak bol neopomenutelný dedič duševne chorý alebo zadĺžený a ak bolo iným spôsobom postarané o jeho zaopatrenie.

Ak neopomenutelný dedič nedostal z dedičstva nič, alebo dostal pri­málo, na ochranu svojho práva na povinný podiel mal k dispozícii tieto **ža­loby:**

a) *querela inofficiosi testamenti,* ktorou mohol napadnúť testament a od testamentárnych dedičov žiadať celý svoj zákonný podiel (teda nielen po­vinný podiel),

b) *querela inofficiosea donationis et dotis,* ktorou mohol napadnúť bezod­platné poskytnutie *inter vivos* (darovania a velkodušné vená) a domáhať sa na obdarovaných doplnenia povinného podielu do výšky podielu, ktorý by dostal, keby nebolo došlo k oným bezodplatným poskytnutiam.

2. Pojem a druhy závetu:  
  
**I. Závet (testamentum)**

(testamenti factío)

1. Závet bol jedným z najdôležitejších právnych úkonov, ktoré robil rímsky občan ako súkromná osoba. Dedenie zo závetu malo nielen pred­nosť, ale aj prevahu nad dedením zo zákona. Malo to taký veľký sociálny dôsledok a význam, že právnici sa všetkými prostriedkami usilovali zachrá­niť závetnú dispozíciu, ak závetu hrozila neplatnosť alebo neúčinnosť, teda ak sa črtala možnosť dedenia zo zákona *(Javor testamenti).* Rímsky individu­alizmus a liberalizmus v súkromnej oblasti, rodinné a hospodár-sko-politické záujmy veľmi ovplyvnili rozvoj dedenia zo závetu. V poklasickej dobe sa **v** dôsledku hospodárskeho úpadku závet znovu do­stával do úzadia.

Pochopiteľne, závet bol nástrojom len v rukách majetných. Len majet­ní mohli pomocou závetu robiť rodinnú majetkovú politiku, najmä preto, ako sa správne zdôrazňuje, lebo dedenie zo zákona malo skôr charakter rovnostársky a schematický. Závetom mohol *páterfamilias* regulovať dede­nie podľa svojej vôle a diferencovane, mohol ním výrazne ovplyvňovať vy­tváranie veľkých poľnohospodárskych celkov, latifundií, a tým do spoločenského a politického popredia posúvať vlastnú rodinu.

Okrem toho odkazmi a fideikomismi mohli poručitelia vybavovať naj­rozmanitejšie záležitosti a neraz nimi ovplyvňovali aj politický život a verej­nú mienku.

**Základom dedenia zo závetu bol závet.** Rozumel sa ním jednostranný formálny právny úkon pre prípad smrti, ktorým poručiteľ ustanovoval de­diča. Ustanovenie dediča tvorilo podľa klasického rímskeho práva (nie vždy aj **v** neskoršej a **v** novšej dobe) podstatu závetu; od tohto prvku závise­la platnosť celého závetu, a teda aj iných prípadných dispozícií v ňom (napr. odkazy, manumissie, ustanovenie poručníka, účelové určenie atď.). Tým **sa testament odlišoval od kodicilu,** ktorý okrem ustanovenia dediča a vydedenia dediča mohol obsahovať všetky iné dispozície poručiteľa pre prípad smrti.

**Závet bol osobitný druh právneho úkonu,** ktorý charakterizovali:

a) **jednostrannosť** prejavu vôle,

b) prísne **osobná povaha** závetu (poručiteľ nemohol použiť posla, ani zástupcu, ani poručenec pomoc poručníka a pod.),

c) veľmi **prísna formálnosť-** jej nedodržanie znamenalo neplatnosť zá­vetu podľa civilného práva,

d) úkon pre prípad smrti *(mortis causa)* bol účinný až v okamihu smrti, dovtedy ho poručiteľ mohol kedykoľvek odvolať a zmeniť,

e) **nebol výslovne úkonom „štedrosti",** lebo zo závetu mohlo pre dedi­ča vyplývať bremeno, najmä ak bolo dedičstvo pasívne.

V spojitosti so závetom rímske právo poznalo aj **tzv. kodicil.** Bol to in­štitút celkom odlišný od závetu. Bol síce písomným dokumentom, ale bez formalít závetu. Vkladali sa doň rôzne dispozície poslednej vôle, nie však ustanovenie dediča alebo vydedenie. Spravidla **v** ňom bývali fideikomisár-ne dispozície opierajúce sa o dôveru. Ak závetca kodicil predbežne alebo dodatočne potvrdil v závete, platil ako závet. Neraz poručiteľ pripojil k zá­vetu **tzv. kodicilárnu klauzulu,** ktorou ustanovoval, že v prípade neplat­nosti závetu mal jeho dokument platiť ako kodicil. V ňom obsiahnuté dispozície sa mali rešpektovať ako fideikomisy.  
  
**II. Formy závetu**

Forma závetu sa v priebehu spoločenského vývoja menila. Vytvorila sa jednak **forma riadneho závetu,** prístupného všetkým právnym subjektom, jednak **forma mimoriadneho závetu,** prispôsobeného len určitým subjek­tom alebo subjektom, ktoré sa nachádzali v mimoriadnych situáciách. Pri­tom však bolo treba rozoznávať **závety podlá civilného práva** a **závety podlá prétorského práva.**

a) Najstaršou známou **formou riadneho civilného testamentu** bol *„tes-tamentum calatis comitiis".* Boli to kuriátne zhromaždenia, ktorým predse­dal pontifex. *Páter familias* predniesol pred týmto zhromaždením svoju vôľu ustanoviť dediča. Túto formu použil zvyčajne vtedy, keď sa chcel od­chýliť od zákonného dedenia, alebo keď nemal zákonného dediča a chcel si ho obstarať adopciou *(adrogatio).* Táto forma testamentu zanikla veľmi skoro (Gai Inst. 2, 101).

Ďalšou formou riadneho civilného testamentu bol **mancipačný testa­ment** *(testamentum per aes et libram).* Zakladal sa na ustanovení Zákona XII tabúľ o účinnosti každého ústneho vedľajšieho dohovoru pri mancipácii (tzv. *nuncupatio).* Vypracovala ho pontifikálna jurisprudencia pomocou dôvtipnej aplikácie mancipácie. *Páter familias* symbolicky mancipoval *(nummo uno)* svoj majetok ako celok na priateľa *(„familiae emptor"),* ale na **„vernú ruku",** preto ho zaťažil dôverným (teda nie právne záväzným) prí­kazom odovzdať majetok po smrti hlavy rodiny osobám určeným v nunku-pácii. V neskoršej dobe sa nunkupácia robila aj písomne, aby sa zabezpečil dôkaz, a tým sa postupne prestal používať čisto ústny mancipačný testa­ment.

b) **Prétorský závet** vytvoril mestský prétor tým, že poskytoval držbu de­dičstva *(bonorum possessio)* osobám, ktoré boli ustanovené za dedičov v ci­vilnom testamente, kde sa však nedodržala mancipácia. Pri zriadení tohto testamentu malo byť prítomných sedem osôb (päť svedkov, *libripens* a *fa­miliae emptor).* Prétor sa uspokojil, ak títo siedmi účastníci ako svedkovia potvrdili prejavenú vôľu hlavy rodiny; neskoršie sa dokonca uspokojil s predložením listiny *(tabulae)* opatrenej siedmimi pečaťami. Takéto pri­znanie držby dedičstva sa stalo konečným *(cum re),* keď Antonius Pius (r. 138 - 161 po Kr.) priznal držiteľovi *exceptio doli* proti prípadnej dedič­skej žalobe civilných zákonných dedičov. V poklasickej dobe stratil prétor­ský testament význam v dôsledku nových úprav, v ktorých sa spojili prvky civilné s prétorskými, tak ako sa postupne spojilo civilné dedenie s prétor-ským.

c) V poklasickej a justiniánskej dobe sa stretávame s riadnym závetom **vo viacerých formách** - v ústnej, písomnej, súkromnej a verejnej a napo­kon v riadnej a mimoriadnej.

**Súkromný riadny závet** sa robil ústne pred siedmimi svedkami; bol to pôvodne mancipačný testament. Pritom sa žiadalo, aby poručiteľ prejavil svoju vôľu naraz, bez prerušenia a za stálej prítomnosti všetkých siedmich svedkov (tzv. *unitas actus, loci et temporis* -jednota úkonu, miesta a času). Okrem toho musel prejaviť celú vôľu zrozumiteľne. Ak si svedkovia o tom urobili písomný záznam, taká listina mala len význam dôkazu.

**Písomná forma súkromného riadneho závetu** sa rozšírila v dvoch dru­hoch.

Konštitúcia Teodózia II. a Valentiána **III.** z roku 439 (Cod. Iust. 1, 2, 10, 3) zaviedla **tzv. trojdielny závet** *(testamentura tripertitum).* Pozostával z troch prvkov: z civilného práva (prítomnosť svedkov zároveň), z prétor-ského práva (počet svedkov, pripojenie pečatí) a z cisárskeho práva (pod­pis závetcu a svedkov). Prednosťou tohto závetu bolo, že jeho obsah nemusel byť svedkom známy a jeho autentickosť zaručovali pečate sved­kov. Závetca ho mohol napísať sám **(holografný závet),** alebo ho mohol predtým niekomu nadiktovať, alebo pred svedkami napísať alebo nadikto­vať **(alografný závet).**

Už **v** roku 446 cisár Valentinián III. uznal platnosť holografného záve­tu, teda vlastnou rukou poručiteľa napísaného a podpísaného závetu bez akýchkoľvek svedkov.

**Riadny verejný závet** predpokladal účasť verejného činiteľa. Robilo sa to tým spôsobom, že poručiteľ prejavil svoju poslednú vôľu do súdnej zá­pisnice *(apud acta conditum)* alebo listinu, v ktorej bola obsiahnutá posled­ná vôľa, sám poručiteľ uložil v cisárskej kancelárii *(testamentum principi oblatum).*

**d) Mimoriadne formy závetu** boli:

*Testamentum in procinctu -* poručiteľ - vojak **v** podmienkach bezprostredného boja prejavil svoju poslednú vôľu pred spolubojovník­mi.

Podobne bol známy **závet vojaka** *(testamentum militis),* pri ktorom sa nevyžadovali nijaké formality, len jasný prejav poslednej vôle, či už ústne alebo písomne. Zaviedol sa aj pod vplyvom cudzineckého práva, lebo voja­ci - peregríni v rímskej armáde za cisárstva mohli urobiť závet oveľa voľ­nejšie a pružnejšie než vojaci - rímski občania.

**Vidiecky závet** *(testamentum ruri conditum)* - so zreteľom na vyľudnenie vidieka nevyžadoval nijaké formality; v poklasickej dobe stačilo päť sved­kov.

**Závet v čase moru** *(testamentum tempore pestis conditum)* bol tiež pokla-sický závet, ktorý mohli dosvedčiť aj osoby pri jeho písaní neprítomné (ne­museli byť prítomné odrazu) a nevyžadovala sa prítomnosť siedmich osôb.

Okrem toho v niektorých prípadoch závetov sa poskytovali aj iné úľa­vy, napríklad ak išlo o slepé osoby, analfabetov, ak sa robil závet v pro­spech cirkvi alebo náboženských spoločností. Závet mohli urobiť ústne, ale muselo byť prítomných osem svedkov; od 5. - 6. storočia sa závet robil aj **písomne za prítomnosti notára alebo ôsmich svedkov.** J u s t i n i á n pripustil tzv. *testamentum parentis inter liberos,* ktorý sa vzťahoval na zákon­né dedenie; znamenal odovzdanie majetku deťom pre prípad smrti *(mortis causa)* jedným rodičom alebo tzv. *divisio inter liberos* - predčasné rozdele­nie vlastného majetku deťom ešte za života rodiča.

**Poručiteľ spravidla odovzdal závet do úschovy** z podnetu uschováva­teľa alebo do kostola. Po smrti poručiteľa sa závet otvoril z podnetu uscho­vávateľa alebo kohokoľvek iného zainteresovaného. **Otváral sa** za prítomnosti svedkov tým spôsobom, že sa roztrhol motúz, ktorým bol pre­viazaný, a prečítal sa obsah závetu. Už od čias Augusta bol na otváraní zá­vetov zainteresovaný aj *fiscus,* a to v spojitosti s dedičskou daňou. **Dedičská daň** bola 5 *% (lex Iulia de vicesima hereditatum).* Preto sa závety mali otvárať pred príslušným daňovým úradníkom, aby sa hneď mohla vy­brať dedičská daň.

3. Singulárna sukcesia pre prípad smrti, pojem a jej druhy:  
  
Znovu si treba pripomenúť, že rímske právo chápalo dedenie ako uni­verzálnu sukcesiu do práv zomretého. Celá pozostalosť sa dostala len dedi­čom, či už zákonným, alebo testamentárnym. Dedenie zo zákona nenechávalo miesto na poručiteľove želania. Závet síce takýto priestor po­ručiteľovi nesporne zabezpečoval, ale v závete by bol musel závetca určiť za dedičov všetkých, ktorých chcel obdarovať; pravda, obdarovaný by sa bol musel zúčastniť na uspokojení veriteľov zomretého. Spoločenský život však prinášal celý rad situácií, ktoré bolo treba riešiť nejakým **majetkovým poskytnutím - odmenou,** príležitostným darom bez toho, aby sa obdaro­vaný stal dedičom.

Už v období Zákona XII tabúľ sa ukazovala potreba sociálne a existenč­ne zabezpečiť aj osoby, ktoré sa nestali dedičmi (napr. vydedení, manželka *in manu,* vzdialenejší potomkovia a príbuzní atď.).

Poskytnutie majetkovej a podobnej výhody sa mohlo uskutočniť už za života darcu, čo bolo preň neraz ťažké, ba aj riskantné. Preto bolo treba nájsť spôsob, aby pri zachovaní univerzálnej sukcesie mal poručiteľ záro­veň možnosť úkonom *mortis causa* zabezpečiť niekomu, kto nebol dedi­čom, nejaké jednotlivé majetkové poskytnutie, najvhodnejšie cestou **singulárnej sukcesie.**

Takýmto prostriedkom boli najprv **odkazy** *(legatum),* ktoré najmä za principátu plnili vážne hospodárske a spoločenské funkcie (napríklad ali-mentácia vydedených, podpora nemanželských detí, pomoc emancipova­ným aj prepustencom pri osamostatnení sa). So zreteľom na to sa vytvorili **rôzne typy odkazov:** odkaz renty (D. 33, 1), odkaz osobnej služby (D. 33, 2), odkaz vrátenia vena žene (D. 33, 4), odkaz pekúlia synovi (D. 33, 8), od­kaz alimentov (D. 34, 1), odkaz dlhu dlžníkovi (D. 34, 3), odkaz otroka s pekúliom (D. 38, 8, 1), odkaz pekúlia zároveň prepustenému otrokovi (D. 33, 8, 8 pr.), odkaz odpustenia dlhu (D. 34, 3, 3, 1) a iné.

Podobným vhodným prostriedkom boli **fideikomisy** a **darovania pre prípad smrti.** Tieto formy sa vytvorili v rôznych obdobiach a mali aj rôznu právnu funkciu a štruktúru.

Vznik týchto inštitútov sa stal priam naliehavým, keď rímska vládnuca trieda zbohatla po víťazných púnskych a iných vojnách a obdarovanie pre prípad smrti sa stalo nielen sociálnou a prestížnou záležitosťou, ale aj akousi mravnou povinnosťou. Poskytovalo sa nielen zaopatrenie a pod., ale aj priateľom, klientom atd'. ako prostriedok na zabezpečenie dobrého mena po smrti. M a r t i a 1 (Epigramy 33) však výstižne napísal: „Chcete, aby pri vašej smrti úprimne plakali? Celkom nič im nepodarujte!"

Okrem toho aj tu platila zásada, že kto raz prijme dedičstvo, je navždy dedičom. V dôsledku toho nebolo možné byť dedičom na prechodný, vy­medzený čas. Aj na preklenutie týchto nevýhod rímskej koncepcie dede­nia vhodnými prostriedkami boli odkazy, fideikomisy a darovania pre prípad smrti ako **druhy singulárnej sukcesie.**

Z právneho hľadiska sa to konštruovalo tak, že zásada univerzálnej suk­cesie sa dodržala, avšak dedič sa **v** závete zaťažil povinnosťou poskytnúť z nadobudnutého dedičstva jednotlivú vec alebo právo určitej tretej oso­be. Tak sa našiel kompromis alebo symbióza medzi univerzálnou a singu-lárnou sukcesiou pre prípad smrti.  
  
  
4. Ležiace dedičstvo - charakteristika a právny význam:  
  
V dôsledku delačného a adičného princípu vzniklo medziobdobie, počas ktorého sa nevedelo, kto je dedičom; vedelo sa iba to, komu sa de­dičstvo ponúklo. V tomto medziobdobí dedičstvo - ako sa hovorí - „leža­lo", spočívalo *(iacet),* odtiaľ názov **ležiace dedičstvo** *(hereditas iacens).*

Medzi rímskymi právnikmi bolo sporné, koho treba v tomto medziob­dobí považovať za subjekt, za vlastníka pozostalosti. Názory na to boli roz­dielne. Podľa jedných (napr. Ulpiána) sa pozostalosť v tomto medziobdobí ešte upínala na osobu zomretého *(hereditas personam defuncti sustinet).* Podľa iných (Labea, Gaia) *hereditas iacens* bola majetkom bez pána, nie však *res nullius,* ktorú by mohol ktokoľvek okupovať, ale ako samostatný majetok s osobitným určením, ako právnická osoba. A napokon podľa tre­tieho stanoviska (Paula, Hermogeniána) za subjekt pozostalosti sa mal po­kladať budúci dedič; teda jeho prianiu sa priznávala spätná účinnosť. Prevahu získal názor, že *hereditas iacens je* v záujme zachovania jednoty a integrity pozostalosti právnickou osobou.\*

5. Dedenie zo zákona podľa justiniánskych noviel:   
  
**V. Dedenie zo zákona podľa justiniánskych noviel**

Definitívnu úpravu zákonného dedenia urobil J u s t i n i á n dvoma významnými novelami: novelou 118 z roku 543 a novelou 127 z roku 548. Tieto novely úplne odstránili agnátsky princíp a základom dedenia sa stal výlučne a dôsledne **kognátsky princíp.** Pritom ako smerodajné ponechal povolávanie podľa tried a podľa stupňov *(successio ordinum agraduum),* ako aj dedenie podľa hláv *(in capita)* a podľa kmeňov *(in stirpes),* teda systém re­prezentačný a pri predkoch aj podľa vetiev *(in lineas* - t.j. otcovská a ma­terská vetva).

Všetkých **pokrvných rozdelil do štyroch tried:**

**1.** **potomkovia** *(descendenti)* zomretého,

2. **predkovia** *(ascendenti)* a plnorodní súrodenci *(germani),* t.j. tí, ktorí mali so zomretým oboch rodičov spoločných, a deti skôr zomretých plno-rodných súrodencov,

**3.** **polorodní súrodenci** *(uterini),* t j. tí, ktorí mali len jedného rodiča spoločného, a deti skôr zomretých polorodných súrodencov,

4. **všetci ostatní boční agnáti,** tak plnorodní, ako aj polorodní.

Keďže obe novely nič neustanovovali o **pozostalom manželovi** (man­želke), treba usudzovať, že zostali v platnosti predchádzajúce úpravy pré-torského práva *Undeviretuxor.* Pravda, postavenie pozostalého manžela sa značne zhoršilo v dôsledku neobmedzeného povolávania kognátov. J u s t i n i á n preto novelami 53 z roku 537 a 117 z roku 542 priznal **chu­dobnej vdove** (bez vlastného majetku a bez vena) nárok na štvrtinu man­želovho majetku, najviac však na 110 funtov zlata, a ak by po poručiteľovi zostali viac ako tri deti, z dedičstvajej priznal nárok do výšky podielu die­ťaťa.

6. Spôsobilosť byť účastníkom sporu a spôsobilosť na procesné úkony - pojem a rozdiely:  
  
**III. Sporové strany**

Tak ako je to v súčasnosti, ani **v** rímskom práve nemohol byť civilný spor bez sporových strán. Platila zásada, kde niet žalobcu, niet ani sudcu. Ako sporové strany nevyhnutne vystupovali žalobca *(actor)* a žalovaný *(reus).* Sporovou stranou bol spravidla jednotlivec, ale mohli ňou byť aj via­cerí jednotlivci spoločne, napríklad spoluvlastníci, solidárni veritelia ale­bo dlžníci *(litis consortiwn).*

Význam sporových strán však nebol len v tom, že bez nich nemohlo dôjsť k preskúmaniu spornej veci, ale aj **v** tom, že strany vlastne ovládali celý priebeh sporu, mohli spor nielen uviesť do pohybu a usmerniť ho ža-lobnou žiadosťou, námietkami, ponúknutými dôkazmi a pod., ale mohli ho aj kedykoľvek skončiť späťvzatím podanej žaloby alebo jej uznaním ale­bo zmierom. Sporové strany disponovali celým sporom. Hovoríme o dis­pozičnej zásade; tá bola v podstate smerodajná vo všetkých troch procesných systémoch, a to v legisakčnom, formulovom i v kogničnom, a uznáva sa **v** civilných sporoch aj v súčasnosti.

Ako procesná strana však nemohol vystupovať hocikto. Mohol ňou byť len ten, kto bol procesné spôsobilý. V tomto smere rímske procesné právo rozoznávalo tieto **druhy procesnej spôsobilosti:**

**1.** **spôsobilosť byť účastníkom civilného sporu** či už ako žalobca, alebo ako žalovaný. Procesnú spôsobilosť nemali otroci a ženy podriadené ot­covskej alebo manželovej moci;

2. **spôsobilosť na procesné úkony,** t.j. vystupovať v procese s právnymi účinkami; chýbala nedospelým a duševne chorým osobám, rovnako ako pri spôsobilosti na právne úkony. Až do poklasickej dobyjú nemali ani otroci, hoci inak mali spôsobilosť na právne úkony. Ženám sa táto spôso­bilosť priznala až koncom 3. storočia po Kr. a deťom v otcovskej moci sčasti až za Justiniána. V legisakčnom procese mohli vystupovať len rímski občania, vo formulovom aj Latínovia a peregríni;

3. **spôsobilosť robiť návrhy pred súdom** chýbala niektorým maloletým osobám a hluchonemým. Ako zástupcovia nemohli robiť návrhy za dru­hých ženy vôbec, slepí a niektorí nečestní *(infames).*

Už od začiatku legisakčného procesu sa žiadala osobná prítomnosť sporovej strany na procese a zásadne sa vylučovalo zastúpenie (výnimočne sa pripúšťalo u osôb chorých alebo v zajatí). Hospodársky život si však vy­nútil zastúpenie vo formulovom procese, ale len ako nepriame zastúpe­nie. Utvorili sa **dve formy procesného zastúpenia** - *cognitor* a *procurator.* **Prokurátor** bol dosadzovaný celkom neformálne jednostranným preja­vom zastúpeného. Naopak, **kognitora** predstavili **v** prítomnosti druhej strany ako zástupcu, a to slávnostným prednesením formuly, napríklad: „Pretože ja od teba vymáham pozemok (alebo u žalovaného: pretože ty odo mňa vymáhaš pozemok), v tejto spornej veci dávam ti za zástupcu Lu­cia Titia." Žalovaný, ktorý dosadil kognitora, spravidla musel dať žalobco­vi garanciu, že rozsudok splní *(cautio iudicatum solvi).* V justiniánskom práve sa upustilo od tejto formy procesného zastúpenia.

Okrem kognitora a prokurátora ako procesní zástupcovia vystupovali tútori, kurátori a oprávnené orgány korporácií a obcí.

Za procesných zástupcov nemožno pokladať procesných pomocníkov a poradcov *(oratores, advocati, patróni),* ktorých si strany priberali, a to **v** ko­naní ***in*** *iure* z osôb, ktoré poznali právo, kým **v** konaní *in iudicio* z osôb ob­darených výrečnosťou.

7. Druhy žalôb:  
  
**II. Druhy žalôb**

Žaloby delíme podľa rôznych kritérií:

a) Podľa materiálnej funkcie ich delíme na osobné žaloby *(actiones in personam)* a vecné žaloby *(actiones in rem* alebo *vindicationes).* Vecná **žaloba** chráni absolútne subjektívne právo; jej dôvodom je existencia absolútne­ho subjektívneho práva. Naproti tomu **osobná žaloba** chráni relatívne subjektívne právo; jej dôvodom je nesplnenie povinnosti žalovaným. Pô­vod rozdielu je v *legis actio sacramento* (§ 18, II).

b) Podľa právneho základu nárokov žaloby delíme na civilné žaloby *(ac­tiones civiles)* a prétorské žaloby *(actiones honorariae).*

**Civilné žaloby** sa opierajú o civilné právo, napríklad kviritské vlastníc­tvo a pod.

**Prétorské žaloby** sa opierajú o prétorskú jurisdikciu. Subjektívne prá­vo uplatňované prétorskou žalobou uznal len prétor tým, že príslušnému vzťahu priznal právnu ochranu. Prétor postupoval **v** podstate týmito spô­sobmi:

- **fiktívne žaloby** *(actiones ficticiae):* prétor dával vo formule rozhodcovi (sudcovi) príkaz, aby pracoval s určitou fikciou, t.j. aby si primyslel ale­bo odmyslel určitý predpoklad, ktorý vyžadovalo civilné právo (napr. že žalobca už vec vydržal alebo že sa jeho právo nepremlčalo, že žalob­ca alebo žalovaný je rímsky občan, a nie cudzinec a pod.). Ak boli spl­nené ostatné predpoklady, mal sudca rozhodnúť na základe tejto fikcie. Na fikcii je založená *actio Publiciana in rem* (pozri § 55, III) i ochrana prétorského dediča *(bonorum possessor -* pozri § 77, VI);

- **žaloby so zámenou subjektov:** iná osoba sa uvádzala **v** intencii ako ža­lovaný dlžník (napr. syn, otrok, zastúpený - pozri § 9, III) a iná osoba V kondemnácii, ktorú mal sudca odsúdiť alebo oslobodiť (napr. *páter familias,* zamestnávateľ, zástupca), teda prakticky pri pripojených žalo­bách *(actiones adiectitiae qualitatis* - pozri § 61, VI, 4) a pri procesnom zastúpení (pozri § 8, 2b);

- **žaloby osnované na faktickú situáciu** *(actiones infactum conceptae):* ak prétor chcel chrániť určitý vzťah medzi ľuďmi mimo oblasti civilného práva, dal skutkovú podstatu tohto vzťahu do intencie žaloby a sudcovi uložil odsúdiť žalovaného, ak by sa táto skutková podstata ukázala pravdivá. Týmto spôsobom prétor značne rozširoval okruh chráne­ných vzťahov. Vyplývalo to z jeho magistrátneho impéria a takúto ochranu priznával alebo vo svojom edikte alebo z prípadu na prípad. Spravidla vtedy nepoužíval výraz *actio,* ale len *iudicium dabo* (povolím spor).

c) Rozdiel bol medzi žalobami prísneho práva *(actiones stricti iuris),* ža­lobami spočívajúcimi na dobromyseľnosti *(actiones bonaefidei)* a arbitrár­nymi žalobami *(actiones arbitrariae).*

**Žaloby prísneho práva** *(actiones stricti iuris)* možno charakterizovať tým, že ich znenie presne zodpovedá určitému typu kontraktov a nepri­púšťa vziať zreteľná osobitosti prípadu; rozhodca bol presne viazaný na *in-tentio.* Typické boli tzv. *conditiones* (§ 18, IV), ktoré boli formulované abstraktne a vymáhali sa nimi civilné záväzky znejúce na určitú peňažnú sumu *(actio certae creditae pecuniae)* alebo na vydanie určitej veci *(actio cer-tae rei).* Neskoršie pri bezdôvodnom obohatení sa nimi mohlo vymáhať aj neurčité plnenie.

**Žaloby spočívajúce na dobromyseľnosti** *(actiones bonaefidei)* tiež pred­pokladali civilný záväzok, ale nezneli na určité plnenie; vsúvala sa do nich doložka dobromyseľnosti *(exfide bona),* čím sa sudcovi dávala možnosť po­sudzovať spor podľa pravidiel slušnosti, a teda vziať zreteľ na všetky okol­nosti prípadu (napr. *actio quod iussu,* konsenzuálne kontrakty, *dalejfiducia* a pod.)

**Arbitrárne žaloby** *(actiones arbitrariae)* boli osobné i vecné žaloby, pri ktorých sudca, keď dospel k presvedčeniu o žalobcovom práve, mohol pred vynesením konečného rozsudku ponechať žalovanému na dobrú vôľu: buď vráti žalobcovi spornú vec, a tým sa vyhne odsúdeniu (tzv. *arbit-rium de restituendo),* alebo sa nechá odsúdiť. Z vecných žalôb sem patrili *rei vindicatio* a z osobných žalôb tie, ktoré smerovali k vráteniu určitej veci (napr. *condictio certae rei).* S kategóriou arbitrárnych žalôb sa stretávame až vjustiniánskom práve.

d) Ďalej rozlišujeme **prianie žaloby** *(actiones directae)* a **obdobné žaloby** *(actiones utiles). Actiones directae* sú pôvodné žaloby civilného alebo hono-rárneho práva. Naproti tomu *actiones utiles* sú žaloby honorárneho práva, ktoré priznal prétor v snahe rozšíriť dovtedajšiu právnu ochranu najmä na situácie pôvodne nepredvídané, ale podobné predvídaným [pozri bod b)].

e) Podľa sledovaného cieľa sa rozlišovali:

- **žaloby meritórne;** nimi sa mal rozhodnúť meritórny spor, sporná práv­na otázka alebo situácia medzi stranami, napríklad že žalobcaje vlastní­kom veci, ktorú žalovaný protiprávne drží a užíva;

- **žaloby exekučné;** mali zabezpečiť nútený výkon už vyneseného rozsud­ku proti zdráhajúcemu sa odsúdenému;

- **žaloby určovacie;** mali vyjasniť právnu alebo skutkovú situáciu ako predpoklad konečného rozsudku, napríklad či určitá osobaje prepus-tencom žalobcu.

f) Podľa predmetu žalobnej žiadosti sa rozoznávali vymáhajúce žaloby *(actiones rei persecutoriae),* trestné žaloby *(actiones poenales)* a zmiešané žalo­by *(actiones mixtae).*

**Vymáhajúce žaloby** *(actiones rei persecutoriae)* smerovali na vymôžeme veci, ktorá patrila alebo sa dlhovala žalobcovi; v dôsledku princípu, že vo formulovom procese mohol rozsudok znieť len na peniaze, žaloba finálne znela na protihodnotu, a nie na vydanie veci *in nátura.*

**Trestné žaloby** *(actiones poenales)* smerovali na vymoženie peňažnej po­kuty *(poena)* od páchateľa deliktu, ktorá mala byť náhradou za pôvodnú odvetu. Výška pokuty sa určovala viacnásobkom (dvojnásobkom, trojná­sobkom atď.) hodnoty veci alebo voľnou úvahou sudcu (napr. pri urážke na cti).

**Zmiešané žaloby** *(actiones mixtae)* smerovali zároveň na vymoženie pro­tihodnoty, ako aj peňažnej pokuty, a preto ich nebolo možné kumulovať so žalobami vec vymáhajúcimi alebo trestnými.

g) Zákonné spory *(iudicia legitima)* a spory spočívajúce na impériu *(iu-dicia imperio continentia);* rozdiel zavedený pravdepodobne Júliovým záko­nom o súkromných sporoch z roku 17 pred **Kr.**

**Zákonné spory** *(iudicia legitima)* boli spory, ktoré prebiehali medzi rímskymi občanmi v okruhu jednej míle od Ríma a pred samosudcom -rímskym občanom. Ak chýbala čo len jedna z týchto náležitostí, išlo už o **spory spočívajúce na impériu** *(iudicia imperio continentia).*

h) Podľa trvania sa rozlišovali trvalé žaloby *(actiones perpetuae)* a dočas­né žaloby *(actiones temporales).*

**Trvalé žaloby** *(actiones perpetuae)* - civilné i honorárne - vo všeobec­nosti nepodliehali nijakému časovému obmedzeniu. Len niektoré trestné žaloby - vzhľadom na účinnosť trestu - sa viazali na jednoročnú lehotu. Na ešte kratšiu lehotu sa viazali edilské žaloby z titulu chýb a nedostatkov predanej veci.

Až v období dominátu (r. 424) vztiahlo sa aj na *actiones perpetuae* vše­obecné tridsaťročné premlčanie. Premlčaním sa tu strácalo iba právo žalo-vateľnosti, ale samo subjektívne právo nezanikalo. Ak by po uplynutí tejto lehoty bol nositeľ tohto práva žaloval, mohol žalovaný namietať premlča­nie *(praescriptio temporis).* Sudca však na túto námietku neprihliadal z úrad­nej povinnosti *(ex offo),* ale len na podnet žalovaného *(ope exceptionis).*

Naopak, pri **dočasných žalobách** *(actiones temporales)* možnosť opráv­neného uplatniť žalobu bola hneď od začiatku časovo obmedzená. Ak oprávnený v tejto lehote neuplatnil svoje právo, strácal žalobu, a tým prak­ticky aj právo. Tieto lehoty nazývame prepadnými alebo prekluzívnymi *(praedudere* - obmedzovať, uzavierať). Plynutie týchto prekluzívnych lehôt sa nedá ničím ani zastaviť, ani prerušiť, a tým sa výrazne odlišujú od preml­čacích lehôt. Začiatok prekluzívnych lehôt nastal buď v okamihu objektív­nej možnosti, alebo subjektívnej možnosti oprávneného podať žalobu. Od tohto okamihu však lehoty plynuli nepretržite. Na preklúziu sudca prihlia­dal *ex offo,* lebo dodržanie lehoty bolo súčasťou žalobného základu.

8. Pojem a delenie subjektívnych práv:  
  
**I. Pojem subjektívne právo**

Pomocou právneho poriadku vládnuca spoločenská sila upravuje širo­kú oblasť medziľudských vzťahov, konkrétne tej časti skutočných ľudských vzťahov, na ktorých má v takom alebo onakom zmysle a rozsahu záujem. Tým sa tieto skutočné vzťahy povyšujú na právne vzťahy, ktoré v spoloč­nosti nielen existujú, ale ktoré majú byť a majú sa utvárať podľa vôle vlád­nucej spoločenskej sily. Zmyslom tejto právnej úpravy je určiť vzťahy ľudí v spoločnosti a vymedziť ich so zreteľom na vonkajší svet ako základ uspo­kojovania ľudských potrieb. Bez takejto úpravy by ľudia využívali možnos­ti, ktoré im poskytuje vonkajší svet, celkom živelne, podľa osobnej potreby a fyzickej sily. Právny poriadok v danej spoločnosti určuje a vymedzuje, kto má mať pri využívaní vonkajšieho sveta prednosť pred druhým, vyme­dzuje podmienky, obsah a rozsah tejto prednosti.

Právnym poriadkom priznaná prednosť využíva určité možnosti posky­tované vonkajším svetom na uspokojovanie ľudských potrieb, je nesporne výhodou oproti tým príslušníkom spoločnosti, ktorým sa táto výhoda ne­priznáva a ktorí sú v dôsledku toho zaviazaní znášať a rešpektovať zvýhod­nenie iných. Takéto právnym poriadkom priznané zvýhodnenie alebo priznaná výhoda a prednosť sa nazýva **subjektívnym právom** a na druhej strane postavenie tých, ktorí sú zaviazaní znášať a rešpektovať výhodu dru­hého, nazývame **subjektívnou povinnosťou** (pozri § 22 a 28 o osobách). Subjektívnym právom a subjektívnou povinnosťou preto, lebo vyplývajú z objektívneho práva pre určité subjekty ako nositeľov práv a povinností. Každý právnym poriadkom upravený medziľudský vzťah nevyhnutne ob­sahuje v sebe dva prvky: subjektívne právo a subjektívnu povinnosť, zvýhodnenie a zaťaženie, alebo pokiaľ máme na zreteli ich nositeľov, tak oprávneného a povinného.

Vládnuca spoločenská sila však nie je pri moci len preto, aby svoje predstavy o usporiadaní spoločenského života vyhlasovala, ale aby ich po­dľa svojich záujmov uviedla do života. Robí to práve prostredníctvom právneho poriadku a donucovacej štátnej moci. Dejiny potvrdzujú, že v žiadnej spoločensko-hospodárskej formácii sa nedocielilo úplné pre­mietnutie subjektívnych práv a subjektívnych povinností do reálneho živo­ta. Neraz sa subjektívne práva nerešpektujú a subjektívne povinnosti nedodržiavajú. Už od počiatkov právneho poriadku sa ukázala ako nevy­hnutná potreba zabezpečiť vhodnými prostriedkami rešpektovanie sub­jektívnych práv a dodržiavanie subjektívnych povinností. Historický pohľad na spôsoby tejto ochrany poskytuje veľmi pestrý a zložitý obraz.

Keď hovoríme o subjektívnych právach, musíme si uvedomiť obe ich nevyhnutné súčasti, a to **obsah subjektívneho práva** (obsah zvýhodnenia) i **zabezpečenie jeho ochrany,** pri subjektívnej povinnosti zasa **obsah po­vinnosti** a **prostriedky vynútenia jej dodržiavania.**

Obe spomenuté súčasti subjektívneho práva, čiže obsah oprávnenia a jeho ochrana, sa v historickom vývine rozmanito na seba viazali a funkčne spájali. Teóriu subjektívneho práva rozpracovala najmä prirodzenopráv-na škola, a to v tom zmysle, že subjektívne právo ako určité oprávnenie priznávala človeku ako dané od prírody, teda bez ohľadu na štátne zriade­nie a bez ohľadu na priznanie štátnej ochrany. Subjektívne právo a jeho ochrana sa tak stali dvoma od seba nezávislými právnymi javmi. Táto kon­cepcia zohrala v istom zmysle pokrokovú úlohu a má svoj význam aj v sú­časnosti, aj keď sa prirodzený pôvod subjektívnych práv neuznáva.

Rimania len postupne dospeli ku koncepcii subjektívneho práva ako oprávnenia vyplývajúceho z objektívneho právneho poriadku. Rimania neoddeľovali oprávnenie a jeho ochranu, alebo **v** dnešnom chápaní hmot­né právo a právo procesné, ale naopak, subjektívne právo ako oprávnenie a jeho ochrana boli v rímskom právnom myslení spojené do jedného cel­ku, tvorili jednotu. Ba práve na právnu ochranu kládli Rimania dôraz. Tento protichodný prístup Rimanov a novodobých právnikov k subjektív­nemu právu a k jeho ochrane sa vyjadruje tým spôsobom, že v prípade spornej situácie si dnešný žalobca, prv než sa rozhodne podať žalobu, po­loží otázku: Mám v tejto situácii právo (t.j. subjektívne), a ak áno, aký je jeho obsah? A keď si tieto otázky zodpovie kladne, rozhodne sa vsunúť porušenie svojho práva do žaloby. Naproti tomu Riman sa v spornej situácii pýtal: Mám v tejto situácii k dispozícii žalobu? A akú žalobu? Takto sa pýtal vzhľadom na to, že každá chránená situácia mala osobitnú žalobu. Preto na úplné pochopenie rímskeho súkromného práva nestačí poznať len jeho jednotlivé hmotnoprávne úpravy a inštitúty, ale aj ochranné proces­né prostriedky (žaloby, námietky a pod.), ktoré slúžili na uplatnenie sub­jektívnych práv.

**II. Druhy subjektívnych práv**

Subjektívne právo sa delí na viac druhov. Pre oblasť rímskeho práva je najvýznamnejšie delenie na

a) absolútne právo a relatívne právo,

b) rodinné právo (osobné) a majetkové právo,

Absolútne subjektívne právo je také právo, ktoré oprávnenému zabez­pečuje právnu výhodu „oproti všetkým" *(erga omnes),* t.j. že oprávnený nemá byť nikým rušený alebo nerešpektovaný vo využívaní vonkajšieho sveta (určitého predmetu) v rámci priznanej výhody. Všetci ostatní členo­via danej spoločnosti sú povinní znášať *(pati)* výkon výhody oprávneného, nie sú však povinní niečo pozitívne robiť. Ak niektorý z nich poruší povin­nosť znášať výhodu oprávneného, postihne ho a len jeho právna sankcia (spravidla žaloba zo strany oprávneného). V dôsledku vylúčenia všetkých akokoľvek pôsobiť na predmet výhody, oprávnený získava možnosť pria­mo a výlučne pôsobiť na predmet oprávnenia, užívať ho a disponovať ním, získava priamu moc nad ním. Absolútny charakter subjektívneho práva nieje v tomto priamom pôsobení oprávneného na predmet oprávnenia, ale vo výlučnosti tohto oprávnenia, že totiž všetci ostatní sú vylúčení z aké­hokoľvek pôsobenia na predmet absolútneho práva, že absolútne opráv­neného sú povinní plne rešpektovať. Sústredenie sa len na priamu moc oprávneného zastiera, že aj v prípade absolútneho subjektívneho práva ide o spoločenský vzťah medzi absolútne oprávneným a absolútne zaviaza­ným. Ako typické príklady absolútnych subjektívnych práv možno uviesť vlastnícke právo a tzv. obmedzené vecné práva k cudzej veci *(iura in re alie-na),* ďalej dedičské právo a vôbec práva osobné a rodinné, vyplývajúce z právnej moci hlavy rodiny *(patria potestas),* manželskej *(manus),* poruč-níckej *(tútor),* opatrovníckej *(eurator)* a patrónskej.

**Relatívne subjektívne právo** je také právo, ktoré oprávnenému zabez­pečuje výhodu v tom zmysle, žejeden alebo viacerí sú vjeho záujme povin­ní kladným alebo záporným správaním alebo plnením (niečo dať, urobiť, neurobiť). Oprávnený môže od povinného a len od neho požadovať prá­vom priznané správanie alebo plnenie, a preto sa v tomto prípade hovorí o nároku na plnenie alebo správanie. Relatívne subjektívne právo je vždy namierené len proti určitej osobe alebo osobám. V rímskom práve sa sub­jektívne práva relatívne kryli so záväzkami *(obligationes),* ktoré zabezpečo­vali veriteľovi oproti dlžníkovi najrôznejšie plnenia (v peniazoch, vo veciach, v práci, v pokutách).

Korene rozlišovania na subjektívne práva absolútne a relatívne nachá­dzame už v najstaršom rímskom práve, a to **v** rozlišovaní žalôb vecných *(in rem)* a osobných *(in personam),* ktoré slúžili na ochranu právnych situácií predstavujúcich subjektívne práva absolútne a relatívne. Moderné právne poriadky stierajú tento vyhranený rozdiel medzi absolútnymi a relatívny­mi právami.

Podľa iného kritéria delíme **subjektívne práva na rodinné** (osobné) a **majetkové.** Pokiaľ ide o rodinné práva, **v** popredí sú sociálne a mravné vý­hody (záujmy), kým pri majetkových právach záujmy hospodárske (t.j. zá­ujmy vyjadriteľné v peniazoch). Na tento charakter oboch uvedených druhov práv sa viaže významný rozdiel, totiž že majetkové práva v rím­skom právnom systéme zabezpečujú určitú výhodu pre oprávneného, kým pri rodinných právach je s výhodou viazaná povinnosť, napríklad vy­živovať, vychovávať, chrániť a pod.  
  
9. Žalobná formula - pojem, jej časti a význam:  
  
**III. Žalobná formula**

Už sa povedalo, že žalobná formula bola smernicou pre sudcu. Táto smernica sa musela starostlivo pripraviť, písomne skoncipovať a stručne vyjadriť v jednej jedinej vete. V podstate to bola práca veľmi náročná, a preto sa spravidla prétor i procesné strany radili o veci s právnikmi *(iuris-consulti).* Vo formule bolo treba vystihnúť celý komplex otázok týkajúcich sa skutkového i právneho stavu, ktoré boli rozhodujúce pre rozsudok sud­cu. Preto žalobná formula zohrala v rozvoji rímskeho súkromného práva ďalekosiahlu úlohu, a to tým viac, že v rímskom práve sa v podstate stotož­ňovalo subjektívne právo so žalobou.

Pochopiteľne, prétor nevytváral pre každý konkrétny prípad novú for­mulu, ale preberal osvedčené formuly. Celý rad vzorových formúl bol uvedený v jeho edikte a len na prípady, ktoré neboli pokryté formulami v edikte, vytváral nové formuly, či už ako *actiones infactum,* alebo ako *actio-nes utiles.*

Formula pozostávala z hlavných častí a vedľajších častí. **Hlavnými čas­ťami** okrem vymenovania sudcu *(datio iudicis)* boli *intentio a codemnatio.* **Vedľajšími časťami** (ktoré mohli v konkrétnom prípade chýbať) boli naj­mä *demonstratio, adiudicatio, taxatio, praescriptio a exceptio,* vrátane rôznych klauzúl.

Medzi hlavnými časťami na prvom mieste bývalo dosadenie sudcu ale­bo porotcov. Napríklad: „C. Octavius, buď sudcom!" *(C. Octavius, iudex esto),* alebo „C. Octavius, M. Sempronius, L. Valerius, buďte porotcami!" *(C. Octavius, M. Sempronius, L. Valerius, recuperatores suntol).*

Základnou súčasťou, ktorá nemohla chýbať v žiadnej formule, bola *in­tentio,* **žalobná žiadosť.**

***Intentio***vymedzovala podstatu žaloby, a to tým, že v zásade objasňovala sporové strany, skutkový stav právneho vzťahu medzi nimi *(causa petendi)* a napokon žiadosť žalobcu *(petitum),* teda základ a predmet žaloby. Struč­ne to možno povedať aj tak, že *intentio* obsahovala: **kto, koho, prečo a o čo žaluje.** Prétor práve na formulovaní intencie preukázal svoju tvorivú a pretvárajúcu činnosť. Formuloval ju totiž nielen s odvolávaním sa na práv­ny vzťah medzi stranami *(intentio in ius concepta),* ale aj s odvolávaním sa na faktickú situáciu *(intentio infactum concepta),* o ktorú opieral rozkaz sudco­vi žalovaného odsúdiť alebo oslobodiť.

Podľa vymedzenia predmetu žaloby bola *intentio in ius concepta* buď ur­čitá *(čerta),* alebo neurčitá *(incerta).* Ak bola neurčitá, sudca dostal krité­rium, ako vymedziť plnenie žalovaného.

Druhou základnou súčasťou žalobnej formuly bolo zmocnenie na roz-súdenie, odsúdenie *(condemnatio);* len výnimočne chýbala pri určovacích žalobách [§ 16, II, e)]. *Condemnatio* prikazovala sudcovi žalovaného odsú­diť alebo oslobodiť podľa toho, či sa po dokazovaní bude žalobcova žia-dosťjaviť ako pravdivá, alebo nie. Preto na vynesenie rozsudku bolo treba mať úplne jasno, pokiaľ ide **o** strany sporu a o žalobnú žiadosť [najmä pri žalobách so zámenou subjektov - § 16, II, b)], ako aj to, ako presne znie žiadosť žalobcu o odsúdenie.

**Žalobná žiadosť** vo formulovom procese **znela vždy na peňažnú sumu** *(condemnatio pecuniaria,* Gai Inst. 4, 48). *Condemnatio* mohla byť určitá *(čer­ta),* ak znela na vopred určenú peňažnú sumu, alebo neurčitá *(incerta),* ak znela na peňažnú sumu, ktorá sa mala určiť až v rozsudku. So zreteľom na to *condemnatio čerta* súvisela s *intentio čerta,* keď išlo o peňažnú sumu *(čerta pecunia),* kým *condemnatio incerta* bola v spojitosti s *intentio čerta (res)* aj *incer-ta.* V prípade *condemnatio incerta* rozhodca mal kondemnačnú sumu v zása­de určiť podľa niektorého **z týchto štyroch kritérií,** a teda odsúdiť na to:

a) aká je (bola, bude) cena predmetu sporu,

b) aký je (bol, bude) žalobcov záujem,

c) čokoľvek, čo sa má dať, urobiť, prípadne podľa dobromyseľnosti,

d) koľko sa (sudcovi) bude zdať slušné a spravodlivé.

Z vedľajších častí žalobnej formuly treba spomenúť predovšetkým *de-monstratio* - **opis skutkového stavu** - ktorá sa uvádzala pred intenciou. Jej cieľom bolo pri neurčitej intencii spresniť a rozviesť skutkovú podstatu sporu. Uvádzala sa slovom „pretože ...".

Pri žalobách na rozdelenie spoluvlastníctva a na určenie medzí sa stre­távame vo formule s **prisúdením** *(adiudicatio).* Sudca sa ním splnomocňu­je prisúdiť do kviritského vlastníctva jednotlivým účastníkom časti spoločnej veci.

Pomocou *taxatio* sa teda **v** prípadoch neurčitej kondemnácie maximali­zovala výška peňažného odsúdenia. V niektorých prípadoch nebolo žiadu­ce, aby sudca odsúdil žalovaného nad jeho skutočné možnosti plniť, aby sa tak u niektorých žalovaných vyhol riziku konkurzu a infámie *(benefícium competentiae).*

O *exceptio* a *praescriptio* sa už hovorilo v § 16, III.

Príklady formúl:

**1. Žaloba o vymáhanie určitej dlhovanej sumy peňazí** *(actio certae cre-*

*ditae pecuniae):*

Dosadenie sudcu: „Titius, buď sudcom!" *(Titius, iudex esto!)*

*Intentio:* „Ak sa preukáže, že Numerius Negidius má dať desaťtisíc ses-

terciov Aulovi Ageriovi" *(Si paret, Numerium Negidium Aulo Agerio\* sester-*

*tium decem milia dare oportere).*

Pod menom *Aulus Agerius (agere* - žalovať) sa v textoch vždy označuje žalobca, pod me­nom *Numerius Negidius (negare* - popierať) vždy žalovaný.

*Condemnatio:* „Sudca, odsúď Numeria Negidia na desaťtisíc sesterciov **v** prospech Aula Ageria; ak sa nepreukáže, osloboďho!" *(Iudex, Numerium Negidium Aulo Agerio sestercium decem milia condemna; si non paret, absolve!)*

2. **Žaloba z úschovy** *(actio depositi):*

Dosadenie sudcu: „Sempronius, buďsudcom!" *(Sempronius, iudex esto!)*

*Demonstratio:* „Pretože Aulus Agerius uschoval u Numeria Negidia strieborný stôl, o ktorý sa tu vedie spor" *(Quod Aulus Agerius apud Nume­rium Negidium mensam agrenteam deposuit, qua de re agitur).*

*Intentio:* „Preto čokoľvek v spojitosti s touto vecou Numerius Negidius Aulovi Ageriovi na základe dobromyseľnosti má dať alebo urobiť *(Quidqu-id ob eam rem Numerium Negidium Aulo Agerio darefacere oportet exfide bona.)*

*Condemnatio:* „Sudca, odsúď Numeria Negidia **v** prospech Aula Ageria, len ak vec nevráti; ak sa to nepreukáže, osloboďho!" *(Eius, iudex, Nume­rium Negidium Aulo Agerio condemnato, nisi restituat; si non parte, absolvito!)*

3. **Žaloba o vymáhanie určitej dlhovanej sumy s námietkou** *(actio cer-tae creditae pecuniae* s *exceptio):*

Dosadenie sudcu: „Titius, butfsuďcom!" *(Titius, iudex esto!)*

*Intentio:* „Ak sa ukáže, že Numerius Negidius má dať desaťtisíc sester­ciov Aulovi Ageriovi" *(Si paret, Numerium Negidium Aulo Agerio sestertium decem milia dare oportere).*

*Exceptio:* „Ak sa len v tejto veci Aulovi Ageriovi nič nestalo, alebo nero­bí zo zlého úmyslu" *(Si in ea re nihil dolo malo Aulo Agerio factum sit neque fiat).*

*Condemnatio:* „Sudca, odsúď Numeria Negidia na desaťtisíc sesterciov v prospech Aula Ageria; ak sa to nepreukáže, osloboďho!" *(Iudex, Nume­rium Negidium Aulo Agerio sestercium decem milia condemna; si non paret, ab­solve!)*

4. **Vlastnícka žaloba o vydanie veci** *(rei vindicatio - formula peritoria):* „Ak sa ukáže, že vec (uvádzalo sa jej presné označenie), o ktorú je spor,

je kviritským vlastníctvom Aula Ageria, a ak nebude vrátená, akú bude mať cenu, na takú sumu peňazí, sudca, odsúď Numeria Negiďia v pro­spech Aula Ageria; ak sa to nepreukáže, osloboďho!" *[Siparet rem* (presné označenie veci) *qua de agitur ex iure Quiritium Auli Agerii esse neque ea res restituetur, quanti ea res erit, tantam pecuniam iudex Numerium Negidium Aulo Agerio condemna; si non paret, absolve!]*

Vo vlastníckej žalobe o vydanie veci podľa civilného práva sa tvrdí vlast­nícke právo, nie povinnosť žalovaného; ten sa ani v intencii neuvádza; kondemnácia na peňažnú sumu je len podporná, teda ak sa vec nevydá (nevráti) *in nátura.*

5. **Žaloba o prétorské vlastníctvo** *(actio Publiciana in rem):*

„Ak by bol otrok, ktorého Aulus Agerius kúpil a ktorý mu bol odovzda­ný, jeho kviritským vlastníctvom, pokiaľ by ho držal jeden rok, ak tento otrok nebude vrátený, aká bude jeho cena, na takú sumu peňazí, sudca, odsúď Numeria Negidia v prospech Aula Ageria; ak sa to nepreukáže, osloboďho!" *[Si quem hominem* (t j. otrok), *Aulus Agerius emit et is ei traditus est, anno possedisset, tum si eum hominem, de quo agitur, eius ex iure Quiritium esse oporteret neque ea res restituetur, quanti ea res erit, tantam pecuniam iudex Numerium Negidium Aulo Agerio condemna; si non paret, absolve!]*

Je to prétorská vlastnícka žaloba s fiktívnou formulou, lebo sa predstie­ra (finguje) nadobudnutie kviritského vlastníctva po jednoročnom vydrža­ní (§ 16, III).

6. **Žaloba z úkonu podriadeného v rámci splnomocnenia** *(actio quod iussu):*

„Pretože na rozkaz Numeria Negidia Aulus Agerius predal Gaiovi, keď bol **v** moci Numeria Negidia, tógu, o ktorú je spor, čokoľvek **v** spojitosti s touto vecou Gaius Aulovi Ageriovi má dať, alebo urobiť **v** zmysle dobro­myseľnosti, sudca, odsúď na to Numeria Negidia v prospech Aula Ageria, ak sa to nepreukáže, osloboďho!"

Je to formula adjektickej žaloby z kúpno-predaja syna **v** otcovskej moci vo veci tógy. V *demonstratio* a v *intentio* sa syn uvádza ako zaviazaný, ale *con-demnatio* znie proti jeho otcovi. Keby namiesto syna bola kupujúcim otrok, muselo by sa v *intentio* fingovať otrokovo občianstvo. Práve tak bolo treba so zreteľom na obmedzené ručenie hlavy rodiny prispôsobiť kon-demnáciu pri *actio de peculio,* prípadne pri *actio de in rem verso.*

7. **Žaloba o rozdelenie spoluvlastníctva** *(actio communi dividundo):* „Pretože L. Tilius, C. Seius vo veci rozdelenia im spoločného, alebo ak

niečo na spoločnom bolo poškodené, alebo ak z toho dôvodu by niektoré mu z nich chýbalo, alebo ak by sa už niektorému z nich niečo dostalo, žia­dali dosadiť im sudcu; koľko sa má L. Titiovi, C. Seiovi prisúdiť, sudca, L. Titiovi, C. Seiovi prisúď; čokolVek v spojitosti s touto vecou jeden druhé­mu má plniť, na to, sudca, jedného i druhého odsúď; ak sa to nepreukáže, osloboď!"

Je to formula žaloby o rozdelenie spoluvlastníctva. Strany tu nestoja proti sebe ako žalobca a žalovaný s odporujúcimi (kontradiktórnymi) tvr­deniami, ale žiadajú len dosadiť sudcu.

10. Úloha žaloby a námietky vo formulovanom procese:  
  
Často však žalovaný nepopieral žalobcovo právo alebo skutkový stav, ktorý žalobca predostrel, ale tento skutkový stav dopĺňal ďalšími skutoč­nosťami, ktoré boli spôsobilé podľa civilného alebo prétorského práva zneškodniť žalobu, a prétor ich často bral do úvahy tým spôsobom, že ich vsunul do priznanej žalobnej formuly ako **námietku** *(exceptio).*

Keď bolo z prednesov a diskusie žalobcu a žalovaného zrejmé, že sú ochotní dať spornú vec preskúmať a rozhodnúť sudcovi **v** dohodnutom rámci a keď aj magistrát dospel k záveru, že má vyhovieť takto spoločne spresnenej žiadosti žalobcu na priznanie žaloby, prípadne so vsunutou ná­mietkou žalovaného, magistrát dosadil stranami zvoleného sudcu a potvr­dil spoločne štylizovanú žalobnú formulu. **Žalobná formula** bola v podstate smernicou a rámcom, ktorými sa sudcovi určovalo, za akých podmienok a na aké plnenie má žalovaného odsúdiť v prospech žalobcu a za akých podmienok ho má oslobodiť.

Na začiatku formuly sa spravidla zároveň v imperatíve uvádzalo meno sudcu. Okrem toho prétor dekrétom vyriekol, že žalobcovi sa proti žalova­nému povoľuje viesť súdny spor *(iudicium dare).* Základom tohto súdneho procesu bola **dohoda sporových strán** tak o sudcovi, ako aj o predmete sporu, a tiež o tom, že sa vynesenému rozhodnutiu podriadia *(litis contesta-tio).* Preto po litiskontestácii nielen žalobca alebo žalovaný už spravidla ne­mohli prednášať nové tvrdenia, žiadosti alebo námietky, ale ani sudca nemohol ísť za takto vymedzené hranice *(ultra vel extra petitum partium),* najmä nemohol nahrádzať iniciatívu sporových strán. *Litis contestatio* zna­menala **začatie vlastného procesu.**

*Litis contestatio* vyvolávala medzi stranami **v** spore významné účinky:

a) **Právny vzťah medzi stranami sa obnovil** *(novatio* - § 63, II, 3), lebo ak sa dokázala pravdivosť vo formule predpokladaného skutkového stavu, namiesto doterajšieho žalobcovho nároku na plnenie nastúpil jeho nárok na odsúdenie žalovaného.

b) Litiskontestácia teda **skonzumovala pôvodné žalobcovo právo,** kto­ré mohol žalobca realizovať len prostredníctvom vyneseného rozsudku, a ak rozsudok nebol preň priaznivý, stratil svoj nárok úplne. V tej istej veci nebolo možné priznať *iudicium* dvakrát *(bis de eadem re agere non licet).* Ak by žalobca opäť predniesol žalobný nárok v tejto veci, magistrát mal *ipso iure* odmietnuť takúto žiadosť žalobcu **v** prípade, ak to bol obligačný *(in personam)* nárok opierajúci sa o *ius civile.* Vo všetkých ostatných prípadoch mohol žalovaný vysloviť „námietku už rozhodnutej veci" *(exceptio rei iudi-cata)* alebo námietku „veci nastolenej pred rozhodcom" *(in iudicium deduc-tae).* Poklasická doba zmiernila tento vylučovací účinok litiskontestácie.

c) Litiskontestácia **prerušovala premlčanie žaloby.**

d) Žalovaný mohol byť odsúdený len vtedy, ak žalobcovo právo jestvo­valo v **čase litiskontestácie** a dokonca ani jeho neskorší zánik nevylučoval odsúdenie (napr. ak žalovaný zaplatil po litiskontestácii, ale pred rozsud­kom). Táto tvrdosť sa neskôr v poklasickej dobe nepripúšťala pri *iudicia bonaefidei.*

e) Kedže smerodajný bol okamih litiskontestácie, odsúdený žalovaný mal **vydať žalobcovi všetko, čo by tento bol mal,** keby žalovaný bol jeho nárok splnil **v** okamihu litiskontestácie, teda najmä plody, zodpovednosť za skazu a zhoršenie; pritom nedobromyselhý žalovaný bol po litiskontes­tácii zodpovedný aj za náhodnú škodu.

f) Po litiskontestácii **nebolo možné v nijakom smere meniť žalobnú formulu;** bolo možné len žiadať prétora, aby ju prepísal na inú osobu, na­príklad pri zmene osoby sudcu *(translatio iudici)* alebo zmene procesných strán (vrátane dedičov) alebo ich zástupcu.

g) **Veci,** ktoré sa litiskontestáciou stali predmetom sporu, **nesmela žiadna zo strán scudziť.**

11. Konanie in iure a apud iudicem vo formulovanom procese:  
  
**II. Konanie pred magistrátom (in iure)**

Už z uvedeného je zrejmé, že vo formulovom procese zohral prétor v konaní *in iure* významnú úlohu. Pred ním sa mali v podstate objasniť tie­to časti procesu:

a) určiť sudcu a vymedziť mu rámec pôsobnosti, v ktorom sa mal po­hybovať pri preskúmavaní skutkového stavu a pri \ynesení oslobodzujúce­ho alebo odsudzujúceho rozsudku (odsúď - *condemnato,* osloboď -*absolvito),*

b) formulovať - vymedziť žalobcovu požiadavku a jej zdôvodnenie, abyjej sudca vyhovel a aby tvrdenie žalovaného vyznelo ako nepodložené (ak sa ukáže ... odsúď - *si parel... condemnato)* a napokon

c) vymedziť argumentáciu žalovaného tak, aby \yznela ako oprávnená a naopak požiadavka žalobcu ako nepodložená (ak sa neukáže ... osloboď - *si non paret... absolvito).* V týchto dvoch posledných častiach procesu sa kryštalizovalo, čo je vlastne medzi stranami sporné, čo treba v spore roz­hodnúť, tzv. meritum sporu.

Konanie *in iure* sa začínalo tým, že sa sporné strany dostavili pred ma-gistráta a končilo sa litiskontestáciou. Ako pri legisakčnom procese žalob­ca vyzval žalovaného, aby sa dostavil pred magistráta *(in ius vocatio).* Avšak nestačilo ho už iba vyzvať, ale žalobca mal žalovanému oznámiť, že ho chce žalovať a v akej veci *(edere actionem).* Ak žalovaný výzvu neposlúchol, mo­hol žalobca použiť násilie a prétor mu mohol priznať zmocnenie sa majet­ku zdráhajúceho sa odporcu. Žalovaný mohol dať garanciu, že príde v určený deň *(vadimonium),* alebo sa zaňho niekto solventný mohol zaručiť *(vindex).*

Ak sa žalovaný dostavil, žalobca formálne predniesol svoju žalobnú žia­dosť a prípadne označil formulu, ktorú našiel na tento prípad v edikte, a zároveň požiadal prétora, aby mu povolil spor a priznal žiadanú žalobu *(postulatio actionis).*

Žalovaný spravidla nesúhlasil s prednesom žalobcu a rozvinul diskusiu, v ktorej rozvádzal faktické a právne dôvody, prečo magistrát má žalobu proti nemu odoprieť *(denegare actionem),* alebo prečo jej sudca nemá vyho­vieť. Na základe tejto diskusie a svojich dojmov magistrát rozhodol:

a) či žalobu odoprie, alebo

b) či žalobu povolí a v akom rámci *(actionem dare).*

Kedze magistrát nepreskúmal podstatu žalobcovej žiadosti ajej mate­riálnu oprávnenosť, odoprel žalobu len zo zjavných dôvodov. Takými dô­vodmi mohli byť najmä: celkom zjavne nesprávne uvedenie skutkového stavu alebo požadovanie celkom zjavne nesprávnej žaloby alebo nedosta­tok spôsobilosti na procesné úkony na strane žalobcu alebo žalovaného, neprítomnosť jednej zo strán, miestna nepríslušnosť alebo vecná neprí-slušnosť magistráta, ďalej neprípustnosť súkromnoprávneho procesu v da­nej veci.

Hneď na začiatku konania pred magistrátom bolo v záujme žalobcu opýtať sa *(interrogatio in iure)* žalovaného na okolnosti, od ktorých závisela jeho pasívna spôsobilosť byť odporcom **v** tomto spore.

Pochopiteľne, mohlo sa stať aj to, že žalovaný po diskusii pred magis­trátom sa rozhodol uznať žalobcov nárok *(confessio in iure).* V dôsledku toho, že žalovaný uznal žalobcov nárok, odpadol spor o tom, či žalobca má nárok; mohla však zostať sporná výška nároku a na jej ustálenie mohol prétor priznať žalobu z uznania *(actio confessoria).*

**Spor bolo možné odstrániť** pred magistrátom **aj prísahou** *(iusiuran-dum in iure).* Uskutočnilo sa to tak, že s dovolením magistráta žalobca vy­zval žalovaného, aby odprisahal, že žalobcovi nič nedlhuje. Žalovaný alebo odprisahal, a tým sa spor skončil, alebo prísahu odoprel, a vtedy bol **v** situ­ácii nebrániaceho sa *(indefensus),* alebo mohol vrátiť prísahu žalobcovi, aby odprisahal, že žalovaný mu dlhuje to, čoho sa žalobou domáha. Ak ža­lobca odprisahal, získal tým titul na exekúciu proti žalovanému. Niekedy sa **pokonávkou** *(transactio)* skončil spor už **v** konaní pred magistrátom.

Ak sa žalovaný nebránil proti žalobe (bol ***indefensus),*** magistrát splno­mocnil žalobcu, aby si odviedol žalovaného do súkromnej väzby, čím sa na žalovaného urobil nátlak aj tým, že priznal žalobcovi držbu na celý maje­tok žalovaného *(missio in bona)* s rizikom, že ho prípadne rozpredá (kon­kurz).

Tento prostriedok nátlaku sa ukazoval ako nevyhnutný pri žalobách *in personam,* lebo žalovaní veľmi často jednoducho popierali tvrdenie žalob­cu. Ak takéto popieranie bolo celkom bezdôvodné *(infitiatio),* žalovaný bý­val odsúdený na dvojnásobok. Platila totiž zásada (Gai Inst. 4, 9; 4, **171):** „Popieraním narastá spor na dvojnásobok" *(Lis infitiando crescit in dup-lum).*

Pri žalobách *in rem* žalovaný nebol povinný spolupracovať, mohol sa sporu vyhnúť a urobiť ho bezpredmetným len vtedy, ak nebránil žalobcovi vo výkone jeho práva. Platila zásada (Ulp. D. 50, 17, 156 pr.): „Nikoho ne­možno proti jeho vôli nútiť brániť vec" *(Invitus nemo rem cogitur defendere).*

Často však žalovaný nepopieral žalobcovo právo alebo skutkový stav, ktorý žalobca predostrel, ale tento skutkový stav dopĺňal ďalšími skutoč­nosťami, ktoré boli spôsobilé podľa civilného alebo prétorského práva zneškodniť žalobu, a prétor ich často bral do úvahy tým spôsobom, že ich vsunul do priznanej žalobnej formuly ako **námietku** *(exceptio).*

Keď bolo z prednesov a diskusie žalobcu a žalovaného zrejmé, že sú ochotní dať spornú vec preskúmať a rozhodnúť sudcovi **v** dohodnutom rámci a keď aj magistrát dospel k záveru, že má vyhovieť takto spoločne spresnenej žiadosti žalobcu na priznanie žaloby, prípadne so vsunutou ná­mietkou žalovaného, magistrát dosadil stranami zvoleného sudcu a potvr­dil spoločne štylizovanú žalobnú formulu. **Žalobná formula** bola v podstate smernicou a rámcom, ktorými sa sudcovi určovalo, za akých podmienok a na aké plnenie má žalovaného odsúdiť v prospech žalobcu a za akých podmienok ho má oslobodiť.

Na začiatku formuly sa spravidla zároveň v imperatíve uvádzalo meno sudcu. Okrem toho prétor dekrétom vyriekol, že žalobcovi sa proti žalova­nému povoľuje viesť súdny spor *(iudicium dare).* Základom tohto súdneho procesu bola **dohoda sporových strán** tak o sudcovi, ako aj o predmete sporu, a tiež o tom, že sa vynesenému rozhodnutiu podriadia *(litis contesta-tio).* Preto po litiskontestácii nielen žalobca alebo žalovaný už spravidla ne­mohli prednášať nové tvrdenia, žiadosti alebo námietky, ale ani sudca nemohol ísť za takto vymedzené hranice *(ultra vel extra petitum partium),* najmä nemohol nahrádzať iniciatívu sporových strán. *Litis contestatio* zna­menala **začatie vlastného procesu.**

*Litis contestatio* vyvolávala medzi stranami **v** spore významné účinky:

a) **Právny vzťah medzi stranami sa obnovil** *(novatio* - § 63, II, 3), lebo ak sa dokázala pravdivosť vo formule predpokladaného skutkového stavu, namiesto doterajšieho žalobcovho nároku na plnenie nastúpil jeho nárok na odsúdenie žalovaného.

b) Litiskontestácia teda **skonzumovala pôvodné žalobcovo právo,** kto­ré mohol žalobca realizovať len prostredníctvom vyneseného rozsudku, a ak rozsudok nebol preň priaznivý, stratil svoj nárok úplne. V tej istej veci nebolo možné priznať *iudicium* dvakrát *(bis de eadem re agere non licet).* Ak by žalobca opäť predniesol žalobný nárok v tejto veci, magistrát mal *ipso iure* odmietnuť takúto žiadosť žalobcu **v** prípade, ak to bol obligačný *(in personam)* nárok opierajúci sa o *ius civile.* Vo všetkých ostatných prípadoch mohol žalovaný vysloviť „námietku už rozhodnutej veci" *(exceptio rei iudi-cata)* alebo námietku „veci nastolenej pred rozhodcom" *(in iudicium deduc-tae).* Poklasická doba zmiernila tento vylučovací účinok litiskontestácie.

c) Litiskontestácia **prerušovala premlčanie žaloby.**

d) Žalovaný mohol byť odsúdený len vtedy, ak žalobcovo právo jestvo­valo v **čase litiskontestácie** a dokonca ani jeho neskorší zánik nevylučoval odsúdenie (napr. ak žalovaný zaplatil po litiskontestácii, ale pred rozsud­kom). Táto tvrdosť sa neskôr v poklasickej dobe nepripúšťala pri *iudicia bonaefidei.*

e) Kedže smerodajný bol okamih litiskontestácie, odsúdený žalovaný mal **vydať žalobcovi všetko, čo by tento bol mal,** keby žalovaný bol jeho nárok splnil **v** okamihu litiskontestácie, teda najmä plody, zodpovednosť za skazu a zhoršenie; pritom nedobromyselhý žalovaný bol po litiskontes­tácii zodpovedný aj za náhodnú škodu.

f) Po litiskontestácii **nebolo možné v nijakom smere meniť žalobnú formulu;** bolo možné len žiadať prétora, aby ju prepísal na inú osobu, na­príklad pri zmene osoby sudcu *(translatio iudici)* alebo zmene procesných strán (vrátane dedičov) alebo ich zástupcu.

### g) **Veci,** ktoré sa litiskontestáciou stali predmetom sporu, **nesmela žiadna zo strán scudziť. V. Konanie pred sudcom (apud iudicem)**

Zmyslom konania pred sudcom *(apud iudicem)* bolo preskúmať skutko­vý a právny stav vo formule a vyniesť rozsudok. Aj pre konanie pred sud­com platili určité zásady, ktoré vytvorila skôr prax a jurisprudencia. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že celé konanie bolo takmer nefor­málne a bezprostrednejšie.

Konanie pred sudcom sa začalo tým, že sporové strany alebo jedna z nich (spravidla žalobca) prišli k súkromnému sudcovi a požiadali ho, aby v zmysle jeho poverenia za sudcu *(iussum iudicanti)* a na základe formuly uskutočnil svoje poslanie. Mohol to urobiť na jednom stretnutí, ale spravid­la si prerokovanie a rozhodnutie vyžiadali viac stretnutí, rokovaní a termí­nov, na ktorých sa strany so sudcom dohodli, alebo ktoré sám určil. Stačilo, ak bola prítomná aspoň jedna zo strán, najmä na začiatku konania. Ak dru­há strana neprišla, sudca pojednával na základe toho, čo mu predostrela alebo doložila prítomná sporová strana. Treba si však uvedomiť, že obe stra­ny mali záujem byť prítomné na pojednávaní; veď už v konaní pred magis­trátom v litiskontestácii súhlasili aj so sudcom, aj so žalobnou formulou, a teda mali záujem, aby sudcu presvedčili o správnosti svojho stanoviska. Pre­to si brali na pomoc, alebo sa dali zastupovať pred sudcom advokátmi a reč­níkmi a usilovali sa predložiť dôkazy o svojich tvrdenia.

Konanie sa uskutočnilo ústne, strany si však spravidla jeho priebeh za­znamenali aj písomne. Tak ako už *in iure* magistrát, aj sudca dali slovo rov­nako obom stranám, aby sa vyjadrili a predložili dôkazy (zásada prejednacia alebo kontradiktórnosti a zásada rovnosti strán). Aby strany spor nepredlžovali a zbytočne neodbočovali od veci, sudca mal právo ob­medzovať ich prednesy, poradie a udržiavať poriadok; mohol si voľne po­hovoriť s jednou alebo oboma stranami s cieľom objasniť okolnosti sporu. Nemal však právo rozsudok založiť len na prieskume, ktorý sám vykonal, alebo ktorý sa vykonal z jeho iniciatívy *(inquisitiones).* Naopak, sudca bol prísne viazaný rozhodovať len na základe dokladov a dôkazov strán *(iuxta allegata et probata).* **Dôkazné bremeno** zaťažovalo toho, kto nejakú okol­nosť tvrdil, a nie toho, kto ju popieral ***(ei*** *incumbit probatio qui dicit, non qui negat -* Paul. D. 22, 3, 2). Preto žalobca dokazoval tvrdenia, ktoré boli v in­tencii alebo v replikácii, kým žalovaný tvrdenia obsiahnuté v excepcii a duplikácii. Rozhodcovo oprávnenie rozhodnúť spor bolo časovo obme­dzené; pri *iudicia letigima* pozri § 16, II, g) časové rozpätie bolo 18 mesia­cov, pri všetkých ostatných sporoch funkčné obdobie magistráta, ktorý sudcu dosadil. Uplynutím 18 mesiacov zanikol aj nárok z litiskontestácie. V ostatných sporoch mohol sa žalobca znova obrátiť na nového magistrá­ta, pokiaľ ide o nárok z litiskontestácie; pôvodný nárok totiž zanikol litis-kontestáciou.

Pokiaľ ide o **dokazovanie,** sudca a strany voľne rozhodovali, aké sku­točnosti sa majú dokazovať a akými prostriedkami. Sudca mohol žiadať od procesných strán, aby predložili určité dôkazy (napr. listiny, svedkov a pod.), ale vykonanie dôkazov bolo vecou strán; preto ani sudca, ani štátny orgán nepomáhali (napr. núteným predvedením svedkov pred sudcu a pod.). Pri hodnotení predložených dôkazov mal sudca úplnú voľnosť (tzv. **zásada voľného hodnotenia dôkazov).**

Ako **vhodné dôkazné prostriedky** - zároveň aj prostriedky na ovplyv­ňovanie a formovanie sudcovho presvedčenia - sa uznávali všetky pro­striedky, z ktorých si sudca mohol vyjasňovať skutočnosti na vynesenie rozsudku. Boli to najmä:

a) **výpoveď sporových strán,** prípadne podopretá prísahou (ale tu - na rozdiel od konania *in iure* - prísaha podliehala voľnému hodnoteniu sud­cu), a to platilo aj o uznaní niektorých skutočností stranami (naopak, uznanie nároku žalobcu bolo pre sudcu záväzné);

b) **svedkovia** *(testes)* - nebola všeobecná povinnosť svedčiť; ak sa však niekto zúčastnil na formálnych právnych úkonoch a potom neskôr odo­prel dosvedčiť tieto úkony, postihol ho právny poriadok ako nehodného a nečestného nespôsobilosťou svedčiť *(improbus intestabilisque);*

c) **listiny rozmanitého druhu:** rôzne kvitancie, dlhopisy, testamenty, účtovné knihy a pod.;

d) **znalci,** napríklad merači, pôrodné asistentky, lekári, architekti a pod.

Mohol sa však vyskytnúť prípad, že dokazovanie neposkytovalo sudco­vi dosť podkladov na rozhodnutie, o správnosti ktorého by bol úplne pre­svedčený. V takom prípade mohol sa sudca vzdať rozhodovania pod prísahou, že sporná vec mu nie je jasná *(iurare rem sibi non liquere).* Spor sa potom mohol zveriť inému sudcovi.

Kedze formula bola smernicou, sudca sa mohol zaoberať len takými skutkovými a právnymi otázkami, na riešenie ktorých ho formula splno­mocňovala. Sudca nemal právo opravovať formulu, aj keď chyba v nej bola celkom zjavná. Napríklad žalobca nesprávne identifikoval požadovanú vec alebo predmet žaloby *(aliud pro alio).* Sudca bol v takom prípade po­vinný žalobu zamietnuť, ale žalobca mohol znovu žalovať o inú (správne uvedenú) vec. Podobne to bolo v prípade nesprávneho opisu skutkového stavu *(falsa demonstratio).* Keď žalobca žiadal menej, ako mal skutkový ná­rok *(minuspetitio),* mohol - podľa formuly - vysúdiť len to, čo žiadal. Právo na zvyšok mohol uplatňovať len novou žalobou. Sudca mohol odsúdiť len na výšku uvedenú v kondemnácii. Naopak, ak by bol žalobca žiadal viac, ako mu patrilo *(plus petitio),* a v tomto zmysle znela aj formula a jej kon-demnácia, sudca žalobu zamietol a žalobca spravidla nemohol znovu uplatňovať svoj nárok ani v zníženej výške, lebo žalovaný mohol účinne použiť námietku už rozhodnutej veci.

Otázka pluspetície bola pomerne zložitá; pri jej posudzovaní záležalo na formulácii intencie a kondemnácie žaloby znejúcej na určité plnenie. Žalobca mohol *plus petitio* vyvolať alebo **predmetom** sporu *(re),* napríklad ako vlastník časti veci žiadal celú vec, alebo časom *(tempore),* napríklad ža­loval pred splatnosťou pohľadávky, alebo **miestom** *(loco),* napríklad žalo­val na inom mieste, než kde mohol žiadať plnenie pohľadávky, alebo **právnym dôvodom** *(causa),* napríklad žiadal species *(certum)* namiesto veci druhovo určenej *(incertum).*

Uvedený strohý dôsledok pluspetície nastupoval „spravidla". Aj v rím­skom práve sa našli prostriedky, ktorými mohol žalobca týmto dôsledkom pluspetície predísť alebo ich mohol napraviť. Mohol požiadať prétora o navrátenie do predošlého stavu, alebo mohol použiť žalobu na plnenie na určitom mieste, alebo žiadať vyjadrenie dediča vo veci podielu, alebo vymáhať neurčitú časť vlastníctva a pod.

Po skončení dokazovania a po posledných prejavoch strán vyniesol sudca rozsudok *(sententia, iudicatum)* za prítomnosti oboch strán. Sudca mal síce voľnosť pri rozhodovaní, ale nemohol rozhodovať ľubovoľne nielen preto, lebo bol viazaný formulou, ale aj preto, lebo pri prevzatí povere­nia rozhodovať alebo pri zápise do zoznamu sudcov prisahal, že sa bude spravovať právom a pravdou. Nebol viazaný ani radou právnikov, ktorí boli prizvaní za poradcov.

**Rozsudok musel** zodpovedať žalobnej formule, to znamenalo, že mu­sel **odsudzovať na určitú peňažnú sumu, alebo oslobodzovať, alebo pri­sudzovať, alebo konštatovať určitú skutočnosť** [pozri § 16, II. b), c)]. Sudca nebol povinný rozsudok odôvodniť. Rozsudok bol v zásade nezme­niteľný riadnymi opravnými prostriedkami, a preto sa vynesením stával právoplatným **(formálna právoplatnosť).** Ako mimoriadne opravné pro­striedky na zmenu vyneseného rozsudku odsúdený mal však k dispozícii: prétorom povolené navrátenie do predošlého stavu alebo zákrok *(interce-sia)* magistráta rovnakého alebo vyššieho stupňa (konzula, prétora alebo tribúna ľudu) alebo penálnu žalobu proti sudcovi, ktorý zavinil nesprávne rozhodnutie (pozri § 71, IV). Napokon do úvahy prichádzala aj obrana ža­lovaného pri exekučnej žalobe.

Tým, že sa spor medzi stranami skončil formálne právoplatným roz­sudkom, utvorila sa zároveň medzi stranami nová materiálna platforma, lebo pre ich právny vzťah už prestal byť smerodajný niekdajší pôvodný právny vzťah, smerodajným medzi nimi sa stal len vzťah zakladajúci sa na rozsudku, bez ohľadu na to, čo k nemu viedlo. Platila zásada, že **rozhodnu­tá vec sa prijíma za pravdivú** *(res iudicata pro veritate accipitur).* Na uplatne­nie tohto práva sa žalobca nepotreboval opierať o svoje pôvodné dôvody, ale stačilo jednoducho odvolávať sa na rozsudok.

Rozsudok mal v zásade len **deklaratórnu silu,** len opätovne deklaroval niekdajšie právo žalobcu, nevytváral pre žalobcu nové právo, iba pro­striedky na jeho realizovanie. Len pri žalobách o delbu, kde rozsudok ob­sahoval prisúdenie *(adiudicatio),* vznikalo stranám nové právo, rozsudok mal právotvornú, **konštitutívnu silu** (pozri § 53, II). V oboch prípadoch hovoríme o **materiálnej právoplatnosti rozsudku,** lebo rozsudok sa stal základom právneho vzťahu medzi stranami. Rozsudok pôsobil len medzi stranami a nedotýkal sa práv tretích osôb v zmysle zásady, že „rozsudok medzi dvoma nemá tretím ani škodiť, ani prospieť" *(res inter alios iudicata, aliis neque nocere, nequeprodesse debet* - Mac. D. 42, 1, 63; Ulp. D. 48, 2, 72). Výnimku tvorili právni nástupcovia pôvodných strán v spore (univerzálni a singulárni nástupcovia), ak sukcesia nastala po litiskontestácii.  
  
12. Konanie apud iudicem vo formulovanom procese

13. Pojem a právne účinky litiskontestácie:  
  
Na začiatku formuly sa spravidla zároveň v imperatíve uvádzalo meno sudcu. Okrem toho prétor dekrétom vyriekol, že žalobcovi sa proti žalova­nému povoľuje viesť súdny spor *(iudicium dare).* Základom tohto súdneho procesu bola **dohoda sporových strán** tak o sudcovi, ako aj o predmete sporu, a tiež o tom, že sa vynesenému rozhodnutiu podriadia *(litis contesta-tio).* Preto po litiskontestácii nielen žalobca alebo žalovaný už spravidla ne­mohli prednášať nové tvrdenia, žiadosti alebo námietky, ale ani sudca nemohol ísť za takto vymedzené hranice *(ultra vel extra petitum partium),* najmä nemohol nahrádzať iniciatívu sporových strán. *Litis contestatio* zna­menala **začatie vlastného procesu.**

*Litis contestatio* vyvolávala medzi stranami **v** spore významné účinky:

a) **Právny vzťah medzi stranami sa obnovil** *(novatio* - § 63, II, 3), lebo ak sa dokázala pravdivosť vo formule predpokladaného skutkového stavu, namiesto doterajšieho žalobcovho nároku na plnenie nastúpil jeho nárok na odsúdenie žalovaného.

b) Litiskontestácia teda **skonzumovala pôvodné žalobcovo právo,** kto­ré mohol žalobca realizovať len prostredníctvom vyneseného rozsudku, a ak rozsudok nebol preň priaznivý, stratil svoj nárok úplne. V tej istej veci nebolo možné priznať *iudicium* dvakrát *(bis de eadem re agere non licet).* Ak by žalobca opäť predniesol žalobný nárok v tejto veci, magistrát mal *ipso iure* odmietnuť takúto žiadosť žalobcu **v** prípade, ak to bol obligačný *(in personam)* nárok opierajúci sa o *ius civile.* Vo všetkých ostatných prípadoch mohol žalovaný vysloviť „námietku už rozhodnutej veci" *(exceptio rei iudi-cata)* alebo námietku „veci nastolenej pred rozhodcom" *(in iudicium deduc-tae).* Poklasická doba zmiernila tento vylučovací účinok litiskontestácie.

c) Litiskontestácia **prerušovala premlčanie žaloby.**

d) Žalovaný mohol byť odsúdený len vtedy, ak žalobcovo právo jestvo­valo v **čase litiskontestácie** a dokonca ani jeho neskorší zánik nevylučoval odsúdenie (napr. ak žalovaný zaplatil po litiskontestácii, ale pred rozsud­kom). Táto tvrdosť sa neskôr v poklasickej dobe nepripúšťala pri *iudicia bonaefidei.*

e) Kedže smerodajný bol okamih litiskontestácie, odsúdený žalovaný mal **vydať žalobcovi všetko, čo by tento bol mal,** keby žalovaný bol jeho nárok splnil **v** okamihu litiskontestácie, teda najmä plody, zodpovednosť za skazu a zhoršenie; pritom nedobromyselhý žalovaný bol po litiskontes­tácii zodpovedný aj za náhodnú škodu.

f) Po litiskontestácii **nebolo možné v nijakom smere meniť žalobnú formulu;** bolo možné len žiadať prétora, aby ju prepísal na inú osobu, na­príklad pri zmene osoby sudcu *(translatio iudici)* alebo zmene procesných strán (vrátane dedičov) alebo ich zástupcu.

g) **Veci,** ktoré sa litiskontestáciou stali predmetom sporu, **nesmela žiadna zo strán scudziť.**

14. Exekúcia rozsudku, pojem, jej predpoklady a druhy v rímskom práve:  
  
**Výkon (exekúcia) rozsudku**:  
  
V súčasnosti, ak odsúdený nevyhovie súdnemu výroku, na podnet úspešného žalobcu súd prikročí k výkonu právoplatného rozsudku pomo­cou štátneho donútenia (exekúcia prostredníctvom exekučného súdu). Videli sme, že legissakčný proces mal na výkon rozsudku **osobitnú exe­kučnú žalobu** *(legis actio per manus iniectionem iudicati),* ktorou žalobca do­cielil, že sa zmocnil priamo osoby odsúdeného. Aj v období formulového procesu sa zachovala osobitná exekučná žaloba. Zmeny nastali najmä v tom, že táto žaloba mala charakter formulového procesu a že exekúciu na osobu stále zatláčala exekúcia na majetok odsúdeného. Bolo to nielen pre jej nedôstojný charakter, ale čoraz viac sa stávala nepraktickou, lebo v takej rozsiahlej ríši sa exekvovaný ľahko ukryl.

Po vynesení rozsudku vo formulovom procese bol úspešný žalobca po­vinný poskytnúť odsúdenému 30-dňovú lehotu na dobrovoľné zaplatenie v rozsudku určenej peňažnej sumy, kondemnačnej sumy. Ak odsúdený v tejto lehote nezaplatil a žalobca ho chcel na zaplatenie donútiť, mal k dis­pozícii exekučnú žalobu *(actio iudicati).* Spôsob jej uplatnenia bol **v** pod­state rovnaký ako v bežnom formulovom procese. Žalobca (exekvent -oprávnený) oznámil odsúdenému (exekút - povinný) svoje rozhodnutie žalovať a vyzval ho dostaviť sa pred magistráta.

V konaní *in iure* odsúdený spravidla uznal rozsudok *(confessio in iure)* a **prétor povolil exekúciu.** Tak ako pri iných žalobách, odsúdený sa mohol pred magistrátom začať brániť proti rozsudku, uvádzajúc napríklad, že sudca prekročil rámec žalobnej formuly, alebo že medzitým žalobcu uspo­kojil, alebo že rozsudok je neplatný pre procesnú nespôsobilosť niektorej strany alebo pre nepríslušnosť. Ak sa obrana odsúdeného zdala oprávne­nou, magistrát alebo odoprel pripustiť exekučnú žalobu, alebo ju síce pri­pustil, ale do formuly zapracoval obranu (námietku) odsúdeného a poveril sudcu, aby žalovaného (už prv odsúdeného exekúta) oslobodil ale­bo odsúdil; lenže tu kondemnačná suma znela na dvojnásobok pôvodnej (v pôvodnom rozsudku určenej) kondemnačnej sumy. To preto, aby sa spory bezdôvodne nepredlžovali *(infitiatio).* Pri exekučnej žalobe mohol byť rozsudok aj oslobodzujúci, a vtedy prakticky plnil funkciu odvolania.

Pri exekučnej žalobe mal odsudzujúci rozsudok za následok, že **žalob­ca** (exekvent) si so súhlasom magistráta **odviedol odsúdeného a držal ho v súkromnej väzbe,** dokiaľ niekto zaňho nezaplatil, alebo dokiaľ si dlh neodpracoval. Bol to veľmi tvrdý a hrubý nátlak na odsúdeného dlžníka, a preto solventný dlžník radšej vyrovnal svoj dlh.

V období formulového procesu však žalobca mohol žiadať exekúciu nielen na osobu, ale aj len na majetok, alebo zároveň na osobu i na maje­tok odsúdeného dlžníka.

**Majetková exekúcia** sa ujala z iniciatívy prétora koncom republiky. Spo­čívala v tom, že prétor na návrh veriteľa skonfiškoval všetok majetok dlžníka a dal ho k dispozícii na uspokojenie všetkých veriteľov dlžníka. Bol to teda **konkurz (bankrot)** dlžníka, lebo sa siahlo na celý jeho majetok **v** záujme rov­nomerného uspokojenia všetkých jeho veriteľov, teda aj tých, ktorí svoje po­hľadávky ešte žalobou neuplatnili. Na žiadosť veriteľa mu prétor priznal držbu dlžníkovho majetku *(missio in bona),* ale len za účelom zachovania a správy tohto majetku *(rei servandae causa).* Správu dlžníkovho majetku vyko­nával však spravidla **dosadený opatrovník** *(curator bonorum).* Tento zákrok proti dlžníkovi sa verejne oznámil, aby sa mohli prihlásiť aj ostatní veritelia. Po uplynutí 30-dňovej lehoty stal sa dlžník nečestným *(infamis).* Nato prétor zvolal všetkých prihlásených veriteľov, ktorí si zo svojho stredu zvolili správ­cu *(magister bonorum).* **Správca** speňažil dlžníkov majetok *(venditio bonorum),* a to dražbou tomu kupujúcemu *(emptor bonorum),* ktorý ponúkol najvyššie uspokojenie pohľadávok veriteľov. Takýto kupujúci sa pokladal za univer­zálneho nástupcu dlžníka. Niektoré pohľadávky boli privilegované, a tie sa mali uspokojiť v plnej výške (napr. dotálne nároky, pohľadávky štátu a pod.). Prax čoskoro ukázala, že tento spôsob univerzálnej exekúcie vo veľ­kej miere využívali špekulanti.

Boli prípady, keď sa dlžník bez svojej viny stal neschopným platiť dlhy. Aby sa vyhol personálnej exekúcii a nepočestnosti (infámii), za cisára Au­gusta sa mu dovolilo **dobrovolne odstúpiť veriteľom svoj majetok** *(cessio bonorum).* Takáto cesia sa mohla uskutočniť len s povolením magistráta.

Výnimočne mohlo dôjsť aj k **tzv. singulárnej exekúcii,** t.j. k exekúcii len na jednotlivé veci dlžníka (nie na celý majetok). Predalo sa len toľko z majetku dlžníka *(distractio bonorum),* koľko bolo treba na uspokojenie veri­teľa. Takúto výhodu požívali napríklad senátori. Tento predaj obstarával osobitný opatrovník *(curator distrahendorum bonorum gratia).* Na singulár­nej exekúcii sa mohol veriteľ s dlžníkom aj dohodnúť.

Tak ako sa dlžníci ukrývali pred osobnou exekúciou, začali dlžníci pod­vodne ukrývať aj svoj majetok pred majetkovou exekúciou, preto prétor ta­kéto kroky kvalifikoval ako delikt *(distractio infraudem creditorum* - § 64, V).

15. Materiálna a formálna právoplatnosť rozsudku, pluspetícia:

Kedze formula bola smernicou, sudca sa mohol zaoberať len takými skutkovými a právnymi otázkami, na riešenie ktorých ho formula splno­mocňovala. Sudca nemal právo opravovať formulu, aj keď chyba v nej bola celkom zjavná. Napríklad žalobca nesprávne identifikoval požadovanú vec alebo predmet žaloby *(aliud pro alio).* Sudca bol v takom prípade po­vinný žalobu zamietnuť, ale žalobca mohol znovu žalovať o inú (správne uvedenú) vec. Podobne to bolo v prípade nesprávneho opisu skutkového stavu *(falsa demonstratio).* Keď žalobca žiadal menej, ako mal skutkový ná­rok *(minuspetitio),* mohol - podľa formuly - vysúdiť len to, čo žiadal. Právo na zvyšok mohol uplatňovať len novou žalobou. Sudca mohol odsúdiť len na výšku uvedenú v kondemnácii. Naopak, ak by bol žalobca žiadal viac, ako mu patrilo *(plus petitio),* a v tomto zmysle znela aj formula a jej kon-demnácia, sudca žalobu zamietol a žalobca spravidla nemohol znovu uplatňovať svoj nárok ani v zníženej výške, lebo žalovaný mohol účinne použiť námietku už rozhodnutej veci.

Otázka pluspetície bola pomerne zložitá; pri jej posudzovaní záležalo na formulácii intencie a kondemnácie žaloby znejúcej na určité plnenie. Žalobca mohol *plus petitio* vyvolať alebo **predmetom** sporu *(re),* napríklad ako vlastník časti veci žiadal celú vec, alebo časom *(tempore),* napríklad ža­loval pred splatnosťou pohľadávky, alebo **miestom** *(loco),* napríklad žalo­val na inom mieste, než kde mohol žiadať plnenie pohľadávky, alebo **právnym dôvodom** *(causa),* napríklad žiadal species *(certum)* namiesto veci druhovo určenej *(incertum).*

Uvedený strohý dôsledok pluspetície nastupoval „spravidla". Aj v rím­skom práve sa našli prostriedky, ktorými mohol žalobca týmto dôsledkom pluspetície predísť alebo ich mohol napraviť. Mohol požiadať prétora o navrátenie do predošlého stavu, alebo mohol použiť žalobu na plnenie na určitom mieste, alebo žiadať vyjadrenie dediča vo veci podielu, alebo vymáhať neurčitú časť vlastníctva a pod.

Po skončení dokazovania a po posledných prejavoch strán vyniesol sudca rozsudok *(sententia, iudicatum)* za prítomnosti oboch strán. Sudca mal síce voľnosť pri rozhodovaní, ale nemohol rozhodovať ľubovoľne nielen preto, lebo bol viazaný formulou, ale aj preto, lebo pri prevzatí povere­nia rozhodovať alebo pri zápise do zoznamu sudcov prisahal, že sa bude spravovať právom a pravdou. Nebol viazaný ani radou právnikov, ktorí boli prizvaní za poradcov.

**Rozsudok musel** zodpovedať žalobnej formule, to znamenalo, že mu­sel **odsudzovať na určitú peňažnú sumu, alebo oslobodzovať, alebo pri­sudzovať, alebo konštatovať určitú skutočnosť** [pozri § 16, II. b), c)]. Sudca nebol povinný rozsudok odôvodniť. Rozsudok bol v zásade nezme­niteľný riadnymi opravnými prostriedkami, a preto sa vynesením stával právoplatným **(formálna právoplatnosť).** Ako mimoriadne opravné pro­striedky na zmenu vyneseného rozsudku odsúdený mal však k dispozícii: prétorom povolené navrátenie do predošlého stavu alebo zákrok *(interce-sia)* magistráta rovnakého alebo vyššieho stupňa (konzula, prétora alebo tribúna ľudu) alebo penálnu žalobu proti sudcovi, ktorý zavinil nesprávne rozhodnutie (pozri § 71, IV). Napokon do úvahy prichádzala aj obrana ža­lovaného pri exekučnej žalobe.

Tým, že sa spor medzi stranami skončil formálne právoplatným roz­sudkom, utvorila sa zároveň medzi stranami nová materiálna platforma, lebo pre ich právny vzťah už prestal byť smerodajný niekdajší pôvodný právny vzťah, smerodajným medzi nimi sa stal len vzťah zakladajúci sa na rozsudku, bez ohľadu na to, čo k nemu viedlo. Platila zásada, že **rozhodnu­tá vec sa prijíma za pravdivú** *(res iudicata pro veritate accipitur).* Na uplatne­nie tohto práva sa žalobca nepotreboval opierať o svoje pôvodné dôvody, ale stačilo jednoducho odvolávať sa na rozsudok.

Rozsudok mal v zásade len **deklaratórnu silu,** len opätovne deklaroval niekdajšie právo žalobcu, nevytváral pre žalobcu nové právo, iba pro­striedky na jeho realizovanie. Len pri žalobách o delbu, kde rozsudok ob­sahoval prisúdenie *(adiudicatio),* vznikalo stranám nové právo, rozsudok mal právotvornú, **konštitutívnu silu** (pozri § 53, II). V oboch prípadoch hovoríme o **materiálnej právoplatnosti rozsudku,** lebo rozsudok sa stal základom právneho vzťahu medzi stranami. Rozsudok pôsobil len medzi stranami a nedotýkal sa práv tretích osôb v zmysle zásady, že „rozsudok medzi dvoma nemá tretím ani škodiť, ani prospieť" *(res inter alios iudicata, aliis neque nocere, nequeprodesse debet* - Mac. D. 42, 1, 63; Ulp. D. 48, 2, 72). Výnimku tvorili právni nástupcovia pôvodných strán v spore (univerzálni a singulárni nástupcovia), ak sukcesia nastala po litiskontestácii.

16. Interdikt - pojem, charakteristika a druhy:  
  
**II. Interdikty (interdicta)**

Interdikt ako výkon impéria chránil oveľa širší okruh záujmov než žalo­ba na súde; okrem súkromných záujmov chránil aj záujmy verejné a nábo­ženské. Boli to akési nariadenia z núdze, a preto prétor musel konať urýchlene. Na žiadosť strany *(postulatio)* si prétor v prítomnosti oboch za­interesovaných strán rýchlo a zbežne overil opodstatnenosť žiadosti doža­dujúceho sa *(causae cognitio)* a vyniesol autoritatívne rozhodnutie alebo opatrenie *(decretum).* **Rozhodnutím** sa ukladalo alebo rozkazovalo niečo robiť, alebo sa zakazovalo niečo robiť. Adresát rozkazu alebo zákazu, ktorý s týmto postupom nesúhlasil a nemienil ho rešpektovať, ho mohol svojím vyhlásením odmietnuť a vzdialiť sa, a tým vlastne vyprovokovať žalobu do­žadujúceho sa. Niektoré interdikty boli adresované obom stranám *(inter-dictum duplex).* Podnet na interdikt vychádzal od toho, kto mal záujem na jeho výkone. Paleta interdiktov bola veľmi pestrá a početná (okolo 60 dru­hov).

Podľa vecných kritérií najvýznamnejšie boli **interdikty petitórne** (týka­li sa vlastníctva) a **interdikty posesórne** (týkali sa držby).

Podľa formálneho kritéria interdikty sa delili najmä:

1. podľa formulácie použitej prétorom na **exhibitórne** *(exhibeas* - pri­kazovalo sa priviesť veci alebo osoby pred súd), **reštitutórne** *(restituas* -prikazovalo sa obnoviť predošlý stav) a **prohibitórne** *(vimfieri veto* - zaka­zovalo sa použiť násilie);

2. na *simplicia* a *duplicia* podľa určenia jednej alebo obom stranám. Ak sa druhá strana dobrovoľne podriadila prétorovmu rozkazu alebo

zákazu, žalobca dosiahol svoj cieľ a vec sa skončila bez procesu. Ak však nariadenie prétora nerešpektovala, došlo na návrh sťažovateľa k riadnemu procesu, k vyneseniu rozsudku sudcom a k exekúcii. Prednosťou interdik­tu teda bola menšia formálnosť a nebol viazaný ani na súdne dni, ani na formulu. Pritom interdikt dočasného alebo nezdediteľného charakteru mal tie isté účinky ako litiskontestácia. Sporové konanie sa mohlo usku­točniť alebo *per sponsionem* alebo *per formulam arbitrariam.*

Vkonaní *per sponsionem,* ktoré bolo možné pri všetkých druhoch inter­diktov, rozhodlo sa o správnosti interdiktu len ako o **predbežnej otázke** v spore zo stipulácie. Strany uzavreli **zmluvu - stipuláciu** o peňažnom treste, ktorý postihol toho, čie tvrdenie sa ukázalo ako nesprávne. K ta­kejto stipulácii prinútil strany sám prétor.

Konanie *per formulam arbitratiam* sa mohlo uskutočniť, ak sa splnili dva predpoklady:

a) vydaný interdikt bol alebo exhibitórny, alebo reštitutórny, teda nie prohibitórny,

b) hneď po vydaní interdiktu žalovaný žiadal magistráta o vymenova­nie sudcu. Sudca rozhodol o správnosti interdiktu a o reštitúcii alebo exhi­bícii podľa voľného uváženia, pričom sťažovateľ spravidla dosiahol naturálne plnenie.

V období kogničného procesu sa **z interdiktov stali žaloby.**